

## ПРОШЕНИЕ НА СИНОД

Ваши Высокопреосвященства, Преосвященнейшие владыки благословите!

Мы смиренно обращаемся к Вам по поводу возникшего у нас грешных смущения. Просим Вас повторно рассмотреть вопрос, связанный с принятием в клир РИПЦ и назначение на должность секретаря Синода протопресвитера Виктора (Мелехова).

1) Просим рассмотреть этот вопрос на основании Святых Канонов Православной Церкви и соборных постановлений РПЦЗ и РПЦЗ(В). (ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

Насколько видно из представленных документов и канонических постановлений о. Виктор (Мелехов) был сначала запрещен, а потом и лишен сана соборным решением РПЦЗ в 1987 году. На соборе РИПЦ в 2008 году мы исповедовали, что принимаем все соборные постановления РПЦЗ до 2000 года, а значит и это соборно утвержденное решение.

Для пересмотра данного решения, как минимум, нужно публичное покаяние о. Виктора (Мелехова) в публично учиненном им расколе и исполнении епитимии. (Как это принято при переходе священников из РПЦ МП, или как это сделал археп. Лазарь (Журбенко) после Суздальских хиротоний). Насколько можно судить из открытых писем и публикаций в журнале «Воздвижение» и альманахе «Романитас» публичного покаяния не было, а даже наоборот, присутствует оправдание своего поступка с обвинениями иерархов РПЦИ и РИПЦ. (ПРИЛОЖЕНИЕ 2)

Если учитывать принятие о. Виктора (Мелехова) синодом РПЦЗ(В) при митрополите Виталии, то нужно учитывать и конечное определение от 18 января 2003 года подписанное также и митрополитом Виталием. В этом определении в частности говорится:

"В силу вышеизложенного о. Виктор Мелехов следует считать как принятого в лоно Русской Православной Церкви Заграницей в сущем сане неосмотрительно, по причине неустановившегося еще в то время нашего управления и отсутствия архива. Будучи запрещенным в священнослужении, Определением Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 4/17 февраля 1987 года, как и все клирики, последовавшие в раскол за быв. Архимандритом Пантелеймоном, он вместе со всеми не принесшими покаяния и продолжавшими священнодействовать **лишил сам себя сана**, согласно Определению Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 19 августа/ 1 сентября 1987 года. Ныне бывший священник Виктор Мелехов может спастись в лоне Русской Православной Церкви Заграницей как мирянин." (ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

2) Насколько известно, о. Виктор (Мелехов) покинул РПЦЗ в 1986 году вместе Бостонским монастырем, который ушел в раскол, сославшись на "вероисповедные" причины. По имеющейся информации о. Виктор (Мелехов) заявлял в Дмитрове: я "никогда не уходил в раскол, так как "бостонский раскол" расколом не был, а был стоянием в истине".

Просим Синод дать каноническую и духовную оценку факту отхода Бостонского монастыря (а значит и примкнувшего к нему о. Виктора (Мелехова)) от РПЦЗ. Приводим имеющиеся по этому вопросу документы РПЦЗ. (ПРИЛОЖЕНИЕ 3)

Так как о. Виктор (Мелехов) причиной своего отхода от РПЦЗ ставит Рождественское послание митрополита Виталия (Устинова) 1986-1987 года, то просим Синод рассмотреть это послание первоиерарха РПЦЗ на предмет его православности. (ПРИЛОЖЕНИЕ 4)

В зависимости от выводов Синода по Рождественскому посланию м. Виталия, можно будет судить о канонической законности или незаконности отхода о. Виктора (Мелехова) от РПЦЗ. Канонические основания для отхода священника от своего священноначалия имеются только в 15 правиле Двукратного собора. Согласно этому 15 правилу ТОЛЬКО публично проповедуемая ересь является законным основанием для отхода от епископа-еретика:

«Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некой ереси, осужденной святыми Соборами или Отцами, когда он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в Церкви, таковые если и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде Соборного рассмотрения, не только не подлежат положенной правилами епитимий, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но постарались сохранить Церковь от расколов и разделений». (15 прав. Двукратного собора)

Мы категорически не согласны с наименованием Рождественского послания Первоиерарха РПЦЗ как "еретического послания" или того, что в этом послании митрополит Виталий "проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в Церкви"!

Исходя из вышесказанного, мы считаем, что о. Виктор (Мелехов) сотворил РАСКОЛ в РПЦЗ, а это является смертным грехом и соблазном не меньшим чем ересь. В связи с этим, мы категорически против того, что бы о. Виктор (Мелехов) воспринимался в нашей Церкви как «исповедник» боровшийся за чистоту православия, и имеющий соответствующий этому авторитет. Мы не доверяем подобным «исповедникам», считая их ревность – «ревностью не по разуму», которая привела их ко многим ошибкам, требующим покаяния и исправления.

Насколько нам известно, о. Виктор (Мелехов) ушел из 5 юрисдикций, очевидно обвиняя их в не православном исповедании - «киприанизме». Подобный «юрисдикционный туризм» нас весьма настораживает и вызывает недоверие к самой личности о. Виктора, совершившего столько ошибок без должного покаяния в них.

О. Виктор (Мелехов) в своей работе ««Французская» экклезиология и падение РПЦЗ» публично, почти что обвинил архиеп. Лазаря и еп. Вениамина в неправославности – «в дискуссиях об Арх. Лазаре архиереи РПЦЗ (РПЦИ) ни разу не поднимали первостепенный вопрос о его вероисповедании. Хотя именно **сомнение в православности экклезиологии Арх. Лазаря и его окружения**, в том числе новорукоположенных им епископов,

должно было встревожить прежде всего». У нас не вызывает сомнения ПРАВОСЛАВНОСТЬ экклезиологии архиеп. Лазаря и его тогдашнего окружения. Подобные публичные заявления воспринимаются нами как публичное оскорбление вл. Лазаря, что так же требует соответствующего покаяния.

3) Косвенное оправдание раскола с РПЦЗ, и даже своеобразный призыв к подобным действиям, просматривается и в работе о. Виктора (Мелехова) "Крипто-экуменизм - ересь наших дней", расположенном на нашем официальном сайте "Церковная жизнь". ([http://rtoc-synod.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=174&Itemid=3](http://rtoc-synod.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=174&Itemid=3)).

В этой работе в частности говорится: "Мы должны **отбросить игрушки формальностей** (т.е. ожидания Вселенского Собора) и публично разоблачить киприанизм как он есть – т.е. как форму экуменизма, преданного анафеме в 1983 году Зарубежной Церковью, возглавляемой святителем митрополитом Филаретом...

В таком случае принятие РПЦЗ киприанитской экклезиологии (т.е. ереси) в 1994 году должно рассматриваться как серьезное **падение РПЦЗ в вопросах Веры. Только этот факт уже достаточен для оправдания ухода из РПЦЗ духовенства и мирян в течение последних десятилетий XX** века вплоть до декларации митрополита Виталия в 2001 году, и по сей день, когда духовенство и миряне начинают понимать серьезность этой ошибки."

Подобные заявления, расположенные на официальном сайте РИПЦ, где нет места полемическим материалам, а присутствуют только документы, отражающие официальную позицию Синода или епископата РИПЦ, вызывают у нас серьезное смущение. Это смущение вызвано попыткой о. Виктора (Мелехова) обвинить всех членов РПЦЗ (епископов, клириков и мирян, в том числе и Вас, Преосвященнейшие владыки) в том, что начиная с 1994 года, они стали СОУЧАСТНИКАМИ ЕРЕСИ. Подобные заявления не только оскорбляют всех тех, кто был в РПЦЗ после 1994 года (вплоть до 2000 года) но, и самое главное - прерывают нашу каноническую преемственность. Это вытекает из того что, по логике о. Виктора (Мелехова) – РПЦЗ в 1994 году стала еретическим сообществом (СОБОРНОЕ "принятие РПЦЗ киприанитской экклезиологии (т.е. ереси)" со всеми вытекающими из этого последствиями. Например, не действительность таинств - рукоположений епископата и клира, исповеди, причастия и т.д. Тем более что по антикиприанитской логике о. Виктора (Мелехова), отход благодати происходит автоматически по факту впадения церковного сообщества в ересь. Этим исповеданием о. Виктор (Мелехов) отвергает все соборно-канонические деяния РПЦЗ с 1994 года по 2000 год, как принятые в еретической церковной организации.

Это исповедание о. Виктора (Мелехова) противоречит нашему соборно принятому документу «Определение Освященного Собора о вероисповедных и экклезиологических основаниях Русской Истинно-Православной Церкви»: «Русская Истинно-Православная Церковь исповедует и **хранит православную христианскую Веру так... как Ее исповеднически хранила Катакомбная Церковь, а Русская Зарубежная Церковь вплоть до 2000 года**".

Принимая новую экклезиологическую точку зрения о. Виктора (Мелехова) мы отрекаемся своей канонической преемственности от РПЦЗ со всеми вытекающими из этого негативными последствиями, например, нужно будет согласиться с такими логическими выводами - РПЦЗ СОБОРНО приняла "ересь киприанизма" став через это еретическим сообществом; таинства стали недействительными т.к. у еретиков таинства не совершаются; всех находившихся в РПЦЗ до 2000 года нужно принимать, как приходящих из ереси после их публичного покаяния и отречения от своих заблуждений; и так далее...

Мы хотели бы услышать ответ Синода на следующий вопрос - какую позицию он (Синод) занимает в настоящее время? Позицию соборов РИПЦ 2008 года и РПЦЗ до 2000 года или новую, провозглашенную о. Виктором (Мелеховым)? Этот вопрос вызван у нас только тем, что мы не понимаем, насколько статья о. Виктора (Мелехова) "Крипто-экуменизм - ересь наших дней", является официальной вероисповедной позицией нашего Синода? Если мы, смутившую многих, формулировку о еретиках еще соборно не осужденных «как больных членах Церкви» официально называем еретической то, как мы тогда должны назвать отцов 4-го Вселенского Собора или святителя Феофана (Вышенского)?

Архиепископ Аверкий (Таушев): «В деяниях IV Вселенского собора осудившего еретика Диоскора он назван **«неизлечимо больным»**. Так в «Послании Халкидонского собора к императорам – Валентиниану и Маркиану» сказано: «... (Диоскор), будучи вызван в первый, второй и третий раз, согласно святым правилам, презрел это и не явился, то справедливым Вселенским собором **лишен священства и приговорен к отчуждению от епископского достоинства**, чтобы для других, покушающихся делать подобное, явить пример порядка и строгости, ибо и божественные законы повелевают говоря: «измите злаго от вас самих» (1Кор.,5,13). Что может быть хуже погрешающего в таких делах, так попирающего божественные каноны, наполняющего волнением и бурей всю вселенную, расточающего членов Церкви вооружающего их взаимно друг против друга? Подлинно, всякий, видя, что член тела **подвергся неизлечимой болезни** и может заразить все тело, найдет врача, который бы употребил железо и **отсек больную часть**, чтобы сохранить здоровыми другие части тела». (Семь Вселенских соборов. Архиепископ Аверкий (Таушев), М., 1996 С.71)

Свт. Феофан Затворник: «Каналы легких – это Божественные таинства св. Церкви и другие освячительные ее действия... Так дышит Христова Церковь или все повсюду христиане. Но не все человечество причастно животворящих действий сего Божественного дыхания. Причина сему та, что в одной части человечества повреждены органы дыхания, другая – большая не подвергает себя влиянию сего благотворного дыхания. Где повреждены сии учреждения (т. е. таинства), там дыхание Божественным Духом не полно, и, следовательно, не имеет полного действия. Так у папистов все таинства повреждены и искажены многие спасительные священнодействия. Папство – легкое со струпами или загноенное. У лютеран большая часть таинств и священнодействий отвергнута, оставшаяся искажена и в смысле и в форме. Они походят на тех, у коих согнило

три четверти легких, а остальная дотлевет. Близки к ним, но еще поврежденнее наши раскольники, молокане, хлыстовцы и проч. Все таковые не дышат или не полно дышат, потому суть тлеющие трупы **или чахнущие, как чахнет тот, у кого расстроена грудь**».

Нас смущает то, что (как нам видится) Синод принял идеологическую (вероисповедную) позицию о. Виктора (Мелехова) о "ереси киприанизма" без соборного всецерковного рассмотрения этой проблемы. Все самые важные вероисповедные вопросы (экуменизм, сергианство, киприанизм или крипто-экуменизм) требуют всестороннего соборного изучения и обсуждения (создание комиссии), с последующим вынесением этого вопроса на соборное рассмотрение и решение. По нашему глубокому убеждению, церковная соборность является необходимым условием существования церковного сообщества. Соборность Церкви помогает избежать многих ошибок и промахов, а так же служит защитным механизмом от влияния отдельных личностей несущих свои красивые, но разрушительные идеи.

4) Хотелось бы обратить внимание преосвященнейших членов Синода нашей Церкви на духовный аспект возникшей проблемы. Как известно из церковной истории, после соборного осуждения ереси, часто появлялась новая точка зрения как неумеренная реакция на ересь. В этой точке зрения, противоположной ереси, могла присутствовать новая ересь.

Реакцией на либеральное падение РПЦЗ после 2000 года вполне может стать опасность правого уклона в ревность не по соборному разуму Православной Церкви. Вот как об этой опасности писал Серафим (Роуз), анализируя события связанные с бостонским расколом: "«Сверхправильные» «хотят все упростить, представить либо белым, либо черным. Они требуют, чтобы Владыка Филарет и Синод объявили недействительными таинства Церквей, держащихся нового календаря, и тех, что находятся под пятой коммунизма. Люди эти не понимают, что Синод не вправе выносить решения по столь сложным и деликатным вопросам.

Сейчас в воздухе витает дух зилотства; он даже стал модным в англоязычном крыле нашей Церкви, а более умеренная позиция наших епископов будет теперь казаться недопустимой тем, кто рассуждает "логично"...

Православие по-бостонски – не что иное, как правое крыло "парижского православия" – реформированного, "правильного", порожденного человеческой логикой, вне святоотеческих традиций. **Это страшное искушение нашего времени...** "Правое крыло" Православия в будущем, вероятно разделится на множество небольших юрисдикций, которые будут бороться друг с другом и анафематствовать друг друга. Для нас было бы достаточно, если бы наша Русская Православная Церковь Заграницей смогла остаться в целостности и сохранить верное направление – без отклонения влево, как реакция против зилотов. Мы должны поддерживать живой контакт с русским духовенством старшего поколения, даже если некоторые из них кажутся нам слишком либеральными, в противном случае мы просто потеряемся в джунглях зилотства, которые разрастаются вокруг нас.

В глубине сердца мы вполне мирно на все это смотрим, ибо знаем, что Церковь сильнее всех тех, кто введен в обман и возомнил себя Церковью, и они все равно всегда отпадают, помогая тем, которые остаются, стать более трезвыми» (иеромонах Дамаскин «Жизнь и учение иеромонаха Серафима (Роуза)». С. 497-499, 504, 705-708. Письма иеромонаха Серафима (Роуза). «Православная Русь» № 4, 19 2002).

Так же об опасности «ревности не по разуму» предупреждали и члены расширенного Собрания Одесско-Тамбовской и Черноморско-Кубанской епархий проходившего в г. Воронеже 4-5 / 17-18 апреля 2002 года: «2.6 В то же время, мы не можем принять идеологию и практику некоторых греческих старостильников (напр. "матфеевцев" и "хризостомовцев") и аналогичных им российских раскольников (неканоничных катакомбных структур), которые для прикрытия своих страстей используют раскольничьи представления и методы Новата и Доната о "церкви чистых". Эта крайне радикальная идеология раздробляет ряды православных, противостоящих экуменизму и новому мировому порядку, умножая число неканонических обществ сектантского типа, а их участников увлекает на дно гибели».

У нас вызывает недоумение и настороженность известный Вам факт «анафематствования» и «отлучения» от Церковных таинств, отцом Виктором (Мелеховым) одного из членов московского прихода. Эта «анафема» была провозглашена прихожанину чужого прихода по причине «неудобных» вопросов, заданных о. Виктору (Мелехову) по «ереси киприанизма». Может ли священник произносить подобную «анафему» и производить отлучение от церковных таинств человека, не имеющего к нему прямого отношения (не являющегося его прихожанином)? Может ли священник в принципе «анафематствовать» кого либо, или это прерогатива Архиерейского Собора? Является ли мнение, противоположное мнению о. Виктора (Мелехова) (в том числе изложенное и в этом письме), ересью подлежащей анафеме? Какую оценку Вы, владыки святые, можете дать проявлению подобной «ревности о православии» о. Виктора (Мелехова)?

Владыки святые, Вы же знаете о результатах "ревности не по разуму" не только на примере Бостонских "ревнителей" (о. Пантелеимона и о. Виктора), но и на примере наших собственных борцов с киприанизмом (еп. Гермоген, Панкратий, Биктеев или Дворянкин). Нас настораживает деятельность о. Виктора (Мелехова) в прежних местах его пребывания, например, в РПЦЗ(В). Приводим свидетельство об этом члена РПЦЗ(В) чтеца М.Ю. Кириллова. (ПРИЛОЖЕНИЕ 5)

В какие "дебри зилотства" мог завести еп. Гермоген РИПЦ своей борьбой с "киприанизмом"? Разве этот случай не служит предупреждением об опасности такого мировоззрения? Либеральное падение РПЦЗ 2000-2007 годов не должно вызвать отклонение нашей Церкви с "царского" пути. (ПРИЛОЖЕНИЕ 6)

Ярким примером разности духовного и церковно-мировоззренческого подхода в традиционной РПЦЗ (еще при свт. Филарете) и заблудившегося в "дебрях зилотства" Дамаскина (Балобанова), может служить их отношение к мученику Борису Талантову, прославленному Собором РПЦЗ в 1981 году в сонме других новых мучеников. Если изменить церковный курс от традиционного "царского" (по сути ПРАВОСЛАВНОГО) пути, которым шла РПЦЗ до

2000 года и пойти новым направлением "ревности не по разуму" бостонско-матфеевских группировок, то придется повторить и эту кощунственную деканонизацию. (ПРИЛОЖЕНИЕ 7)

За весь период существования Православной Церкви ее периодически волновали не только еретические учения, но и "сверхправильные" расколы, например раскол Донатистов или Новациан. В учении современных нам "сверхправильных" бостонских или матфеевских борцов с киприанизмом присутствуют богословские положения, присущие учению донатистов. История, когда множество африканских епископов уклонились в Донатистский раскол, должна и для нас быть предупреждением об опасности "ревности не по разуму". (ПРИЛОЖЕНИЕ 8)

Ссылки «ревнителей» на «однозначное» мнение новомучеников о безблагодатности МП не являются убедительными. Несмотря на некоторую разность мнений, по этому вопросу среди пострадавших и убиенных от богоборцев епископов, у них преобладает церковно-канонический подход к этой проблеме. (ПРИЛОЖЕНИЕ 9)

Основным тезисом-аргументом борцов с «киприанизмом-криптоэкуменизмом» является утверждение об «автоматическом», без решения компетентного собора («Мы должны **отбросить игрушки формальностей** (т.е. ожидания Вселенского Собора)» - из работы о. Виктора (Мелехова) «Киприанизм») лишения благодати таинств уклоняющихся в ересь церковных сообществ. Этот тезис-аргумент является не православным утверждением, противоречащим церковно-каноническому Преданию. (ПРИЛОЖЕНИЕ 10)

Новый матфеевско-бостонский курс, предлагаемый нашей Церкви, является отрицанием и поправлением прежнего «царского» пути, которым шла РПЦЗ с момента своего основания и до 2000 года. В этом легко убедиться, проанализировав существующие соборные акты Соборов и Синодов РПЦЗ (1927-1994 годы) принятые по поводу деятельности РПЦ МП. (ПРИЛОЖЕНИЕ 11) Подобное негативные изменение нашего Церковного курса приводит к серьезным смущениям и переживаниям у большинства священства и паствы РИПЦ.

Смирненно испрашиваем у Вас, Высокопреосвященнейшие владыки, прощения за эти сложные вопросы, которые мы предоставили Вашему вниманию. Просим Вас, нас правильно понять, так как это обращение было вызвано нашими переживаниями за чистоту Православия без уклонов в "ревность не по разуму", а не желанием внести дополнительные смущения в церковную жизнь.

Еще раз испрашиваем Вашего прощения, святых молитв и архипастырского благословения!

25 мая/7июня 2015 г.

Неделя всех святых и память третьего обретения главы Предтечи и Крестителя Иоанна.

ПОДПИСИ

Архимандрит Илия (Емпулев)

Иерей Валерий (Ивашов)