

«Страха же вашего не убоимся, яко с нами Бог»
(Издание второе, исправленное и дополненное, 494 стр., изд-во «Зерна», 2007 г., тираж 10 000 экз.)

Открытое письмо на Синод РИПЦ, а также игумену Илию Емпулеву

Господи, благослови!

Я пришла в РИПЦ три года назад. Тамбовская община, хоть и маленькая, 10-15 прихожан, представляла собой уже сложившуюся семью, и каждый вновь приходящий сюда человек, становился ее полноправным членом. Люди в ней все разные, с разными характерами, разным жизненным опытом, в основном простецы, с разным уровнем образования, воцерковленности и материального достатка. Бывали и обиды, и ссоры, но они были недолгие и потому человеческие недостатки не отражались на единстве общины. Мы очень радовались, что у нас появился батюшка, молодой, образованный. Нам очень нравится, как Вы служите, Ваш склад характера, мягкий, доброжелательный. Можно сказать, что за это время, а прошло уже более двух лет, как Вы нас окормляете, Вы стали для нас родным человеком, и Ваш приезд в Тамбов – для нас каждый раз желанное событие. Не покривлю душой, если скажу, что и я всегда с радостью принимаю Вас у себя дома и огорчаюсь, когда у Вас не получается день-два отдохнуть на природе. У Вас много положительных качеств, которые располагают: деликатный, внимательный, исполнительный, ко всем относитесь с большим уважением. Вместе с тем накопились вопросы идеологического характера, которые, к сожалению, кардинально нас с Вами разъединяют. С Вашими убеждениями мы столкнулись не только в Вашем сборнике, но и в наших с Вами беседах, на которые я буду ссылаться в своем письме.

Например, возник вопрос с крещением: какое крещение действительно, какое нет. Вы утверждали, что крещение окропительное, обливательное, и "даже песочком, если нет воды", тоже признается действительным, как и погружение. Наши прихожане возражали, я тоже с Вами спорила: "Но такое крещение может быть в исключительных случаях, например, на смертном одре, но нельзя же исключение делать правилом для повседневной жизни!". Но этот довод не возымел действия, Вы продолжали те же утверждения.

Когда Вы пришли в РИПЦ, то принесли с собой ересь имябожия (от еп. Диомида), я с Вами много раз спорила по этому вопросу, не знаю, убедила ли, но потом Вы перестали затрагивать этот вопрос. Или, например, Вы говорили о сергианах, что они не отпали от Церкви как еретики, а только ее больные члены, на что я удивилась: "Батюшка, но ведь это же ересь киприанизма, они тоже это утверждают". О "больных членах" Вы тоже перестали говорить, но продолжали утверждать, что благодатность в МП все еще остается. Такими высказываниями Вы ввели в соблазн не только наших прихожан-катакомбников, но и меня: "Батюшка, но если МП благодатна, а благодать бывает только в Церкви, тогда мы с вами раскольники, потому что ушли из Церкви, а это не прощается даже мученической кровью. М.б., в таком случае мы должны вернуться и покаяться, хоть нам сейчас это не нравится?". На что Вы возразили: "Если кто понимает, что там есть отступление, тогда нельзя в МП оставаться (но почему же нельзя, если все же есть благодать, как утверждают сергиане - ВС?)". Рассуждали Вы также о "действительности, но недейственности таинств МП", но это тоже догматически сомнительное утверждение, откуда-то взявшееся. Теперь кажется и этот вопрос, слава Богу, отпал. Однако все эти суждения кардинально противоречат позиции Катакомбной Церкви, почему и стали возникать у нас острые ситуации.

Чем больше прихожане общались с батюшкой, тем всё больше создавалось впечатление, что Вы так и остались сергианином, хотя за эту ересь критикуете МП. Когда мы обсуждали с Вами вопрос о благодатности МП, Вы утверждали, что пока МП не предана анафеме, в ней есть благодать. Мы выяснили с Вами, как к этому относились иерархи РПЦЗ и катакомбники, получалось, что МП предавалась анафеме трижды: патриарх Тихон, иерархи РПЦЗ и катакомбники. Есть предание, что был так называемый «Кочующий Собор», на котором МП была предана анафеме. На мой вопрос об этом, Вы преподнесли мне Кочующий Собор, о котором, признаюсь, у меня смутные представления, как изобретение Амвросия Сиверса, который на вопрос Л.Сикорской о КС предъявил поддельные документы. Лет 20 назад по долгу службы я его знала, сложилось впечатление, что он в глубокой прелести и не в своем уме, потому у меня к нему нет доверия и все, что исходит от него, воспринимается фальсификацией. Вы на это рассчитывали или действительно не знаете, что есть и другие доказательства факта состоявшегося КС? Но ведь если КС все же является историческим фактом, который высказал свое неприятие МП и ее "благодатности", то значит, он провозгласил еще одну анафему МП, уже третью. Но Вы не хотите этот вопрос рассмотреть объективно, настаивая на своей позиции.

О тех, кто отрицает благодатность МП, Вы говорите, что это их личное мнение, например, о свт. Филарете Нью-Йоркском (Вознесенском), а кто признает, выдаете это за позицию Церкви. Невольно обращаешь внимание на то, как Вы анализируете ту или иную проблему: односторонне, предвзято, даже в чем-то лукавите, невыгодное для себя или с чем не согласны Вы преподносите как всего лишь личное мнение оппонента, а то просто замалчиваете (как это было с предсмертным письмом свщм. Кирилла Казанского от 23 февр./8марта 1937 года, где он говорит, что ...для православных нет с ним (с Сергием Страгородским – ВС) части и жребия. Происшествия же последнего времени окончательно выявили обновленческую природу Сергианства <...> С митрополитом Иосифом я нахожусь в братском общении, благодарно оценивая то, что с его именно благословения был высказан от Петроградской епархии первый протест против затеи митрополита Сергия и дано было всем предостережение в грядущей опасности.). К слову сказать, в своем Сборнике Вы приводите это письмо, однако без той части, где Святитель говорит о своем единомыслии с митр. Иосифом. Но приводя более

раннее письмо митр. Кирилла, настаиваете, что: «...ревностнейший владыка митр. Кирилл (Смирнов), в качестве протеста не допускавший посещение «сергианских» храмов, осуждал хуления неразумных ревнителей и говорил, что он сам в случае смертной нужды исповедается у «сергиевского» священника». (Акт. С. 79)... Из чего следует, что митр. Кирилл признавал сергианские таинства и остался на этой позиции до конца. И получается довольно искаженная картина мученического подвига прославленного иерарха.

Заметно, к сожалению, Ваше негативное отношение к свт. Филарету (Вознесенскому) и митр. Антонию (Храповицкому), хотя теперь Вы не выражаете это в открытую, но я это поняла по тому, что Вы даже не стали читать "Столп Огненный", которую я Вам подарила. Добросовестный исследователь старается найти истину, чего бы это ему ни стоило. Вы же не пытаетесь выяснить истину, а подгоняете доказательства в защиту своей заранее выстроенной теории или точки зрения.

Как мне представляется, Ваше отрицательное отношение к таким зарубежным столпам православия, как Филарет (Вознесенский), Аверкий (Таушев), Константин (Зайцев), Иоанн (Максимович) и других их единомысленников, которых Вы никогда не приводите в пример и никогда их не упоминаете, вызвано прежде всего двумя причинами: все они были убежденными монархистами и категорически не признавали благодать в МП. Не признавал это прежде всех Иосиф Петроградский, позицию которого Вы назвали экстремистской. Вам ближе позиция Кирилла Казанского 29-го года. А его последнее письмо 37-го года, где он благодарит Иосифа Петроградского, что тот первый сказал об опасности сергианства, и говорит, что полностью соединяется с ним, Вы замалчиваете, потому что оно опровергает Ваше утверждение о признании Кириллом Казанским благодати в МП. Вы несколько раз, ссылаясь на письмо 29-го года, утверждали, что у Кирилла Казанского была другая, более мягкая позиция, чем у Иосифа Петроградского, чем ввели в смущение наших прихожан. На что я не выдержала и при всех, в том числе и при Вл. Вениамине, который был в это время у нас, возразила Вам: "Батюшка, зачем Вы лукавите, ведь Вы же знаете, что это не так, он соединился с Иосифом Петроградским и пишет об этом в своем последнем письме!". Но Вы и вл. Вениамин на это промолчали! О позиции Иосифа Петроградского Вы говорили: «Такая позиция – хула на Духа Святаго, что не прощается мученической смертью, может привести на ложный путь и к гибели души», приводя в пример Сергия Биктеева, который от нас ушел. На это я Вам возразила: "Батюшка, но почему Вы приводите только его? На этой "экстремистской" позиции стоял и свт. Филарет (Вознесенский), однако стал святым, или его надо деканонизировать?". Внятного ответа я также не получила. Когда Вы несколько раз говорили о благодатности МП, я Вас предупредила: «Отче, если Вы так будете утверждать, тогда катакомбники от Вас уйдут». На что Вы хладнокровно возразили: «Тогда им придется уходить не только от меня, а из РИПЦ, потому что у Священноначалия такое же мнение, мы с ними единомысленны». Но как оказалось, у архиереев совсем другое мнение, чем у Вас, и в этом вопросе они единомысленны не с Вами, а с нами.

После бесед с Вами и знакомства с Вашей книгой «*Страха же вашего не убоимся, яко с нами Бог*», атмосфера в нашей общине начала меняться, она буквально стала рассыпаться. В беседах с Вами наших прихожан-катакомбников стала смущать Ваша позиция, что в МП есть благодать, что можно крестить обливанием и даже окроплением, меня также смущала Ваша позиция в вопросе монархии, о чем я скажу ниже. Из-за этих Ваших высказываний, миряне, отошедшие от о. Иосифа (группа Целищева, они всегда были катакомбными) и МП, вновь нас покинули, а патриархийные вернулись обратно в МП («зачем уходить, если там есть благодать, хороший храм рядом, красиво поют, не то, что тесная квартирка» (где проходят службы). Две сестры Кости, а также их знакомая, отошли от нас (а это три семьи), да и сам Костя со своей семьей, прочитав Вашу книгу и несколько раз с Вами побеседовав, в последнее время тоже перестал приезжать на службы и у Вас причащаться (а это еще восемь человек). Ваш сборник и Ваши высказывания стали соблазном не только для вновь пришедших, но и для наших прихожан-катакомбников, и для нас с МФ. «Если в МП есть благодать, значит это Церковь, но ведь из Церкви нельзя уходить, а раз мы с Вами ушли, значит, мы, отче, раскольники, что не смывается даже мученической кровью, не так ли?» - помните, мы об этом с Вами неоднократно говорили? У нас и община стала распадаться именно из-за Вашего утверждения «благодатности МП». Но Вы, отче, почему-то об этом не задумались, почему этот тревожный факт Вас не беспокоит? Мы Вам говорили, что Костя, прочитав Вашу книгу, от нас уходит, не хочет у Вас причащаться (а это еще его дети, брат, мать, сестры), на что Вы спокойно ответили: «Ну и пусть уходит». Разве пастыря не должно беспокоить разрушение общины, причиной которой является он сам?

Теперь о Вашем сборнике. Сначала сложилось впечатление, что Вы, когда писали эту книгу, будучи клириком МП, не знали о РПЦЗ и ИПЦ. Однако это оказалось не так. В своем сборнике Вы неоднократно приводите замечательные творения Иоанна Шанхайского, Аверкия (Таушева), Серафима (Роуза), Антония (Храповицкого), М.А. Новоселова (свщмч. еп. Марк), Дамаскина (Цедрика) и других светочей Православия. Т.е. эти имена Вам были достаточно известны и их отношение к МП тоже. А значит, Вы знали, что существует другая, истинная Церковь и все же остались на позициях МП. Могу согласиться, что не сразу приходит прозрение (как, например, это было и в нашем случае), но со временем, пока Вы работали над этим сборником, возможно, стали осознавать, что представляет собой МП, и решили выйти из нее. **Почему же тогда Вы издали этот сборник, почему, придя в РИПЦ, не отказались от этого Сборника и до сих пор его пропагандируете?** Ведь за эти годы уже увидело свет несколько изданий, «исправленных и дополненных», а значит, Вы продолжали над ним работать и прочитала не одна тысяча человек. Когда Костя Вас спросил, не отрекаетесь ли Вы теперь от того, что написали в своей книге, Вы ответили, что нет, что не видите там ничего плохого и еще что-нибудь туда бы добавили. Значит, до сих пор Вы придерживаетесь тех же убеждений? Т.е. до сих пор Вы не видите вреда от Ваших рассуждений, хотя бы переданных через цитируемых Вами клириков МП, так в чем же Вы тогда каялись, когда пришли в РИПЦ, если Вы считаете, что Вам не в чем каяться за этот сборник? С этой точки зрения я постараюсь рассмотреть Ваш публицистический труд

В аннотации к сборнику написано: «...Сборник представляет своеобразный эсхатологический катехизис «Церкви воинствующей» по христианскому выживанию в период торжествующего зла...». Сборник является компиляцией трудов Святых Отцов разных времен, современного духовенства и православных богословов, с небольшими комментариями составителя. Этот жанр вовсе не умаляет ценности проделанного Вами (в данном случае можно признать, титанического) труда по подбору материалов, если он направлен на спасение души своего читателя и четко выражает православные убеждения составителя. Но насколько этот сборник действительно помогает православному христианину выживанию в период торжествующего зла с точки зрения истинного православия? Начнем с персоналий.

Сборник открывается двумя благословениями: «Благословляется издание сборника - во славу Божию и во благо **нашей Святой Русской Православной Церкви** (т.е. МП? Здесь и далее выделено шрифтом мною – В.С.) и нашего святого Православного народа Божия. +Ипполит Епископ Тульчинский и Брацлавский». И второе благословение: «Пусть сей труд послужит для православных чад **Церкви Христовой** (т.е. МП? – В.С.), как одно из средств предостережения, дабы не принять лжи вместо Истины. Епископ Анадырский и Чукотский + Диомид».

Оба архиерея, уходившие из МП, стали ренегатами, причем (еп. Ипполит) с покаянием в расколе. Поэтому их благословения выглядят довольно сомнительно, уже изначально компрометируя самого составителя.

Далее замечания по содержанию сборника.

В начале книги приводятся высказывания свв. Отцов: Ефрема Сирина, Иоанна Златоуста, Исидора Пелусиота, Иоанна Дамаскина, Антония Великого, Кирилла Иерусалимского, Аввы Исхириона, Симеона Дивногорца, Нифонта Царградского, Серафима Саровского, Георгия Задонского, Игнатия (Брянчанинова), Оптинских Старцев, Феофана Полтавского, Иоанна Максимовича, Лаврентия Черниговского, затем продолжен трудами М.А. Новоселова, Аверкия (Таушева) и многих светочей и учителей Православия... Хотя иногда бывает трудно определить, какой конкретной мыслью они объединены, но тем не менее душеполезны и познавательны интересны. Но в этом же ряду идут Серафим Вырицкий, Кукша Одесский, митр. Ионн (Снычев), о. Дамаскин (Орловский), о. Димитрий Дудко, прот. Николай Гурьянов, иг. Кирилл (Павлов) и т.д. и т.п. - клирики МП, которые тем самым, без критической оценки их личностей и высказываний, как бы своим духовным авторитетом приравниваются Вами к святым отцам, что является основательным соблазном для верующих, пытающихся разобраться в том, что представляет собой МП, а также для тех, кто не считает МП Церковью.

А вот что говорит цитируемый в вашем Сборнике архиеп. Аверкий Таушев **о том, где пребывает Благодать и есть ли она в МП: Для получения благодати Духа Святаго необходимо быть верным и преданным членом истинной Церкви Христовой – той Церкви, в которой неразрывно хранится это преемство благодати, восходящее к самым Св. Апостолам. Принадлежащий к истинной Церкви Христовой и во всем безусловно ей послушный сподобляется благодати Духа Святаго. (...) Всякое искусственное объединение современных христиан, при игнорировании Единой Истинной Церкви Христовой, не может быть делом Божиим, а есть дело врага Божия и врага Христова – антихриста, который, в лице уже действующих в мире слуг его, стремится упразднить истинную Церковь Христову, лишив через это христиан благодати Божией и объединив их вокруг новой мнимой церкви или лже-церкви, всех подчинить своей антихристовой власти. ... Итак, вот каково характерное знание нашего времени: истинная Христова Церковь с проповедуемой ею духовной жизнью должна быть упразднена и заменена неким фальшивым подобием ея с чисто земным устройством, целями и задачами** (стр. 37). На стр. 93 Вы опять приводите слова архиеп. Аверкия: «но за себя, за ближних своих мы должны бояться, как бы не поддаться нам сатанинскому искушению и не отпасть от **единения с истинною Церковью...**»

После статьи архиеп. Аверкия (Таушева), которую хочется цитировать всю, где ясно сказано, что представляет собой МП и что такое истинная Церковь (и после этого Вы утверждаете, что в МП есть благодать?) Вы приводите, как церковный авторитет, клирика МП архим. Кирилла (Павлова): «Спротивляться введению ИНН нужно так, чтобы никаких раскольнических настроений не возникало среди паствы, а пастыри не должны осуждать друг друга и тем более архипастырей, чтобы не страдало единство Церкви». Другими словами, цитируя эти слова о. Кирилла неоднократно, и Богу надо молиться, и с велиаром дружить. И к слову сказать, ни в одной из его проповедей я не встречала правду о сергианстве, или я ошибаюсь? А далее на стр. 65 приведена совершенно противоположная о. Кириллу позиция: «**Может ли быть Церковь воинствующей без брани против мира, плоти и диавола? – Нет**». На стр. 128 Вы приводите слова М.А. Новоселова: «А те, которые почитаются многими за пресвитеров (епископов), но служат своим удовольствиям и не предполагают страха Божия в сердцах своих, а ведут себя с презрением к прочим и гордятся своим председательством, и делают втайне злое, говоря: «никто нас не видит», будут обличены Словом, Которое судит не по видимости и смотрит не на лицо, а на сердце. (...) **Ото всех таковых надлежит удаляться...**». К тому же призывал архиеп. Аверкий Таушев, цитируя Апостола (стр. 129): «**Требуй от христиан полного единомыслия и единодушия в своей среде, Слово Божие столь же ясно и категорично говорит о том, как истинные христиане должны относиться к искажающим истинное учение Церкви лжеучителям–еретикам: «Еретика, после первого и второго вразумления, отвергайся» (Тит. 3, 10). Так ли поступают современные «христиане» – или они «стыдятся» требований Слова Божия, как «устарелых», «оставших от века», недостаточно «прогрессивных»? Вот почему лгут на Истину все эти «экуменисты» и всякого рода современные «объединители», стремящиеся соединить несоединимое: Правду с беззаконием, Свет со тьмою, Христа с велиаром, верного с неверным (2 Кор. 6, 14–15)». Замечательная статья, очень полезная! А о. Кирилл (Павлов) утверждает, что не надо ссориться с архиереями, имея ввиду, что нельзя уходить (раскол!) от Матери-Церкви, как говорил об этом митр. Иоанн Снычев, которого Вы тоже охотно цитируете. А ведь это тоже соблазн для тех, кто не знает, можно ли, не впад в смертный грех, выйти из МП. На протяжении книги все время возникает вопрос: какова же Ваша позиция? Очень трудно ее определить. Такое впечатление, что Вы раздаете всем сестрам по**

серьгам и служите двум господам, не имея своих убеждений. На стр. 132-133 в разделе ПРАВОСЛАВИЕ Вы опять приводите слова архиеп. Аверкия, где он замечательно говорит о лжеправославии, о Церкви как светской административной структуры, слова о. Серафима (Роуза) о приверженности к формализму в Православии, словно суть нашей религии в церемониях, помпезности, официальных встречах и речах (стр. 133), которые являются красноречивой характеристикой МП, но далее опять у Вас присутствуют «мудрые и непогрешимые» клирики МП. И вновь о свщм. Дамаскине (Цедрике), приводя его убеждения (стр. 135): «наблюдая тьму, покрывавшую его Родину, он призвал к построению невидимого «Божьего града», не зависящего от функционирования признанной государством **внешней церковной организации**». На стр. 136 Вы продолжаете его цитировать, приведя из книги о. Германа (Подмошенского) с его размышлениями: «после падения безбожного режима в России **«сергианская церковная организация и вся ее философия существования рассыплется в прах**». (...) Для тех же, кто, как епископ Дамаскин и отец Серафим, смотрит на непобедимый организм, становится ясно, что **сергианство как организация и «целая философия существования» постепенно заменяется чем-то иным по мере того, как церковный организм исцеляется и выправляется изнутри самого себя**. Четким доказательством этого служит тот факт, что Собор Русской Православной Церкви совершил в 2000 году канонизацию 1200 новомучеников, в числе которых множество епископов, протестовавших против политики митрополита Сергия, склонившего голову перед антихристианской властью. И среди новопрославленных иерархов оказался никто иной, как епископ Дамаскин. При жизни митрополита Сергия его политика капитуляции, казалось, одержала победу, но в конце концов не он (дайте срок, будет вам и дудка, будет и свисток - МП уже готовит канонизацию Сергия - ВС), а пострадавший, изгнанный епископ Дамаскин был причислен Православной Церковью к лику святых. Огонь, теплившийся в сердцах оставшегося верным меньшинства, воспламенил сердца всех. Это наблюдение дает нам ценный урок того, чем на самом деле является Христова Православная Церковь (имеется в виду лже-церковь МП? -ВД) и как «врата ада не одолеют», даже если, как предсказал отец Серафим, однажды падут все церковные организации». О. Герман (Подмошенский) сам давно сотрудничает с МП. И как же Вы, отче, не увидели в этом «прославлении» лукавства МП, которая приватизирует все, и, прежде всего, святых, чтобы не потерять паству и продолжать ею управлять в угоду мондиалистскому правительству и грядущему антихристу, создав всемирную церковь, о чем Вы прекрасно знаете. На стр. 57: «Примером являются тысячи новомучеников Российских, которых наша Церковь (т.е. МП - ВС) недавно прославила». Хотелось добавить: а перед этим предала. И как можно прославить, не предав анафеме Сергия, которых он послал на мученичество в угоду богоборческой власти? Что может быть общего между Христом и велиаром? Об этом писал (стр. 141) св. Игнатий Богоносец: «К яду своего учения еретики примешивают Иисуса Христа, чем, и приобретают к себе доверие: но они подают смертоносную отраву в подслащенном вине. Незнающий охотно принимает ее, и вместе с пагубным удовольствием принимает смерть. Эти слова можно отнести и к Вашему сборнику.

Если бы МП действительно хотела прославить Новомучеников, принявших мученическую кончину из-за предательства Христовой Церкви митр. Сергием и осудивших сергианство как страшную ересь, то сначала предала бы анафеме и самого Сергия, и их палачей-большевиков, и тех извергов, поднявших руку на помазанника Божия, и советскую богоборческую власть, залившую кровью Святую Русь. А так у Вас получается: видите, дорогие читатели, какая замечательная, непоколебимая, «святая» у нас МП, что, «даже если...однажды падут все церковные организации», то все равно «врата ада не одолеют» ее. А чем же оправдано тогда построение невидимого «Божьего града», не зависящего от функционирования признанной государством внешней церковной организации, если МП благодатна и ад ей нипочем? В этом случае создание параллельной церковной структуры - это же раскол, отче! Нет, «прославление-2000» - это откровенная ложь МП, на которую многие попались. В свое время я тоже этому радовалась, особенно прославлению Царственных Мучеников, а потом задумалась над теми вопросами, о которых я сказала выше и чему посвятила свою книгу «Кто Господень - ко мне!». Это было давно, но сегодня неужели в своих рассуждениях Вы не видите в этом «прославлении» Московской патриархией лжи, опасного соблазна для верующих, преподнося его как победу Церкви? На стр. 113 приводится персона о. Дамаскина (Орловского), который издал ряд книг о Новомучениках. Являясь клириком МП, искажая жития, он умалчивал, что многие из них пострадали от того, что отошли от Сергия, а в сборнике он тоже представлен как церковный авторитет.

В разделе АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАШИХ ДНЕЙ на стр. 51: «ВОПРОС: Но вера-то у нас сохраняется спасительная без повреждений - чего нам бояться? ОТВЕТ: Да, вера догматическая у нас без повреждений...». Это в МП? Цитируя это, Вы считаете, что ушли из МП? А как же Аверкий (Таушев) о лже-церкви, мнение которого Вам тоже хорошо знакомо? Где истина, где Церковь?

На стр. 52: «нужно всем нам проявить личное и всенародное покаяние. - О каком всенародном покаянии может идти речь без покаяния за сергианство, за грех царетотступничества и ритуального убийства Царственных Мучеников? ВС - Сегодня нам нужно: 1) Начать исполнять Волю Божию. - А разве Воля Божия благоволит пребыванию в лже-церкви? ВС - Во всех своих больших и малых делах стараться поступать по заповедям Христовым и по совести»... , которая в МП заменена лояльностью к богоборческим властям, ложью во спасение...

Стр. 59: «Мы не поддерживаем тех мнений и разговоров, которые ведутся **о потере и отступлении Благодати от Церкви и священнослужителей** за принятие ИНН, т.к. определять меру потери благодати прежде полного очищения от страстей человеку не дано». Значит, по мнению сергианского священника, благодать в МП есть и Вы, как можно понять, с этим согласны. А вот, что говорит об этом свт. Филарет Нью-Йоркский: «Мы не произносим суда над каждой человеческой душой, которая там верует в Бога и которая, так сказать, по-своему стремится к Нему. Это дело Божие. Тут судьбы принадлежат только одному Господу Богу. Но я лично допустить, что благодать Божия находится там, в этой самой советской лже-церкви никак [не могу]». А Вы, отче, так и не приняли эту позицию великого иерарха, о чем свидетельствует

и Ваша книга, утверждая, что в МП все еще остается благодать. И продолжаете это утверждать поныне, т.к. Ваша книга, доступная читателям, распространяет это соблазнительное заблуждение уже без Вашего участия.

На стр. 145 Вы приводите слова архиеп. Илариона (Троицкого), принявшего мученическую кончину, но, к прискорбию истинно-православных верующих, не прервавшего общения с Сергием: *«Наше время, – время всяких подделок и фальсификаций, Церковь подменена христианством, живая жизнь – отвлеченным учением. Стираются в сознании многих границы между Православием и ересью, между истиной и заблуждением»*. Как горько читать эти мудрые слова, которые сам он не осознал! И здесь же Вы цитируете на нескольких страницах митр. Иоанна (Снычева), тем самым преподнося его как великого непререкаемого духовного авторитета.

Когда-то я его тоже почитала, была лично с ним знакома, исповедовалась и причащалась у него, жила в его резиденции, была в его покоях, любила его за простоту, незлобивость и другие достойные человеческие качества. Он благословил меня на создание Движения в защиту православной нравственности, был его Почетным председателем, я брала у него благословение на мои общественные и творческие труды. Когда он скоропостижно скончался, для меня это было тяжелым ударом, я ездила на его похороны и позднее отстаивала панихиды на его могиле. А потом я прочитала его книгу о церковных расколах в Русской Православной Церкви в XX веке, где он называет митр. Сергия мудрым руководителем и т.д., а тех, кто с ним порвал – иосифлянским расколом. После этого, как хулитель подвига Новомучеников и апологет сергианства, он перестал для меня существовать, несмотря на то, что много лет был для меня дорогим пастырем. Это тоже было давно. А сегодня, отче, неужели Вы не знаете его церковной идеологии, его сергианских убеждений, что МП – это Мать-Церковь, из которой нельзя уходить? Его совершенно иудино обращение к казачеству, где он постарался всеми силами остановить их уход из МП? А если знаете, то почему, без всяких своих комментариев, цитируете его, хулившему Новомучеников?

Вот что я писала о нем своему другу: *Дорогой ВП, только что прочитала "Церковные расколы в Русской Церкви 20-30 годов XX столетия" митр. Иоанна (Снычева). Вы читали? Это его магистерская диссертация, которая была написана в 1966 г. и переиздана в 1993 г. без всяких изменений. Там сплошная ложь и клевета на тех, кто был против Сергия, а Сергия наоборот Снычев не только оправдывает, а всячески возвеличивает. Есть там и такие выражения, как, например, "иосифляне и Православные", т.е. раскольники и те, кто пошел за Сергием. Очевидно, благодаря этой диссертации он стал митрополитом. Когда-то я почитала митр. Иоанна, довольно трепетно к нему относилась, считала, что он стоит за истину и терпит от Ридигера гонения. Какое заблуждение! Иоанн полностью разделял политику Сергия, являясь законченным, осознанным лукавым сергианцем. Недавно, в связи с Обращением еп. Диомида, какой-то наивный православный патриот написал, что "со времен Владыки Иоанна никто не говорил правду...". Там нет ни одного слова правды! Пользуясь тем, что церковный народ не знаком с подлинными убеждениями м. Иоанна, Душенов подсовывает его как православный идеал, как стойкого борца за чистоту веры. Какой обман, какой подлог! Благодаря этой работе, я поняла, какую коварную роль по обману прозревающих людей сыграл Снычев. Прав был о. Лев Лебедев, письмо которого от 1995 г. я только сейчас прочитала, жаль, что раньше не была с этим письмом знакома. И на позицию "соловецких епископов" я тоже посмотрела с другой точки зрения: большое сомнение вызывает у меня их позиция, если они не порвали (как написано у Снычева) с Сергием. Как тяжело прозревать! Чтобы не соблазняться его авторитетом, советуЮ почитать эту книгу»...*

Приведу еще одно письмо на эту тему: *Дорогой ВП, говоря о митр. Иоанне, мы с Вами невольно коснулись принципиальных вещей. Вы пишете: "Не думаю, что мы должны в связи с его этими сергианскими заявлениями отринуть его последние справедливые публикации, ...сыгравшие в то время не меньшую роль, чем нынешнее обращение еп. Диомида. Ибо тогда он был единственным архиереем, кто провозгласил правду, хотя бы об экуменизме".*

Т.е. получается, что если ты говоришь правду, то тебе прощается и ложь, что ничего страшного в том, чтобы смешать ложь и правду (как это делают масоны). Например, митр. Кирилл Гундяев в телепередачах очень много говорит правды о православной вере, не придерешься, а потом идет служить с шаманами и раввинами. Вам ни о чем это не говорит? Правильно, это и есть настоящее сергианство, ибо Сергей "спасал Церковь на лжи", убежденный в том, что иного пути и нет. Т.е. ложь во благо. И Снычев тоже убежден, что только так и надо, считая его архиереем проницательного, глобального ума и прозорливости, истинного исповедника Православия. Самое страшное, когда ложь перемешана с правдой, трудно тогда понять, где истина, отделить свет от тьмы. Именно это и является сутью МП. Можно ли служить одновременно Христу и велиару? Сергей утверждал, что можно, а кто с ним был не согласен, сдавал в ГПУ. Вы говорите, что "есть все основания видеть его перемену мышления, то есть покаяние". А разве м. Иоанн покался в хуле на Новомучеников? Подскажите, пожалуйста, где это место в его книгах? А если покался, то почему переиздает свой страшный труд без всяких оговорок? В предисловии он пишет, что в 1966-м году "конечно, не могло быть и речи об упоминании карательных антицерковных акций ВЧК-ГПУ-НКВД, расстрелов архиереев и священников, о зверствах палачей и всенародном исповедничестве, давшем Руси сонмы новомучеников и страстотерпцев." А в 1993 г., при переиздании, уже можно, однако в его книге упоминаемые Новомученики так и остались нераскающимися раскольниками, которые, как например, митр. Иосиф, поехали в Сибирь и устроились бухгалтерами на Медно-завод, или где-то потерялись в просторной Сибири, так и не примирившись с Церковью ... Напишите, где есть его покаяние, после которого Савл стал Павлом? И если Вы действительно считаете, что нет ничего страшного в его лжи, потому что потом написал хорошие книги, то почему, простите, Вы вышли из МП? Я всегда думала, именно по этой причине, что СЕРГИАНСТВО - ЭТО СМЕШЕНИЕ ПРАВДЫ И ЛЖИ НА ИСТИНУ КАК СИСТЕМА. И потом, грех нельзя покрыть хорошими поступками, покаяние - это именно раскаяние в конкретном греховном деянии, а не просто хорошие поступки. Ведь Мария Египетская каялась конкретно в своем распутстве, потому и перенесла как искупление так много лишений. Недаром ее житие ежегодно читается всей Церковью - ведь это житие нашей

блудящей души, которой указан свет ко спасению. После своей диссертации Снычев пошел в гору. Разве он от чего-либо отказался? И это покаяние? По поводу известных книг, о которых вы пишете, "может быть, и написанные не им, а только им подписанные". Я с ним встречалась, неоднократно разговаривала по телефону, и потому как писатель, могу утверждать, что это не его язык и не его уровень и строй мышления. Был у меня такой эпизод. Я предложила Владыке сделать с ним беседу о современных проблемах Церкви. На что Душенов, который тоже присутствовал при разговоре, сказал: "В.Д., Вы напишите сами, а Владыка подпишет". Я отказалась: "Мне интересно узнать, что думает сам владыка, а не то, что думаю я". Мои писания, надеюсь, он тоже читал, всегда благословлял, но только, как я потом поняла, после того, как давал читать кому-либо из своих помощников. Что касается "его" книг, я тоже раньше считала, как Вы: хоть не он писал, но смело дал свое имя, взял на себя удар. Но ведь, на самом деле, это является присвоением чужой собственности. Он мог дать благословение, защищать этих людей, если бы на них пошли гонения, но не присваивать их труд себе. Ведь это тоже очередная ложь, которая продолжается до сих пор. А мы, не видя кривды, принимаем это как норму, которая окутывала нас все эти годы - к этому приучили нас сергиане, потому и не можем мыслить по-другому, - жаждем в нашей борьбе за Церковь и Отечество Божией помощи.

Размышляя над его "Историей церковных расколов" я поняла, что МП нужны были и такие, как Снычев, чтобы были два полюса. Когда верующие, видя политику и образ жизни церковной верхушки МП, начинали сомневаться и прозревать, так чтобы они не уходили из МП, здесь их уловляли (и до сих пор уловляют) такие, как митр. Иоанн. Я тоже думала, что многое плохо, многое искажается, много отступается от Истины, но ведь есть владыка Иоанн, он же терпит, он противостоит Патриарху, обнажает болезни церкви, но не уходит из МП! Значит, благодать есть, и надо не замечать плохих (я имею в виду не человеческие немощи, а еретиков) архиереев и священников, мы же не к ним ходим, а ко Христу! Эта ложь в лице Снычева, эта "принципиальная" снычевщина, когда пишут по-новому, а живут по-старому, гораздо тоньше и лукавее, чем продажная ридигеровщина. Владыка "писал" о ереси экуменизма как самой страшной ереси XX в., то почему он не сделал следующий шаг - не обличил тех, кто это совершал, и не отошел от еретиков, а ПРОДОЛЖАЛ С НИМИ СЛУЖИТЬ И ПРИЧАЩАТЬСЯ, тем самым удерживая от прозрения простых смертных? И если Вы считаете, что эти его книги были полезны, то скольких он соблазнил своей ложью на Новомучеников и защитой сергианства? Но ведь были истинные проповедники, которых народ не знал, потому что их не публиковали, хотя бы тех же столпов веры, как архиеп. Аверкий (Таушев), митр. Антоний (Храповицкий), иером. Серафим Роуз, КОТОРЫЕ И ИСПОВЕДОВАЛИ ТАК, КАК ПИСАЛИ. А в созданной духовной пустыне нам подсовывали "правдолюбца" Снычева, абсолютного апологета сергианства, истинного детища Московской патриархии - церковного аналога КПСС. Действительно, "не начало - венчало, а конец - венец", как Вы правильно замечаете, но при условии, если есть покаяние, которое не только "в перемене мышления", а в изменении самой жизни: не только проповедями, но и Своей жизнью Христос утвердил Христианскую веру. Вы это знаете не хуже меня...

Почему, отче, я привела эти письма, написанные в 2007 году? Я хочу, чтобы Вы поняли, что у многих, особенно русских патриотов, митр. Иоанн до сих пор является незыблемым церковным и духовным авторитетом, а Вы своей книгой поддерживаете и укрепляете авторитет этого законченного, опасного, скрытого сергианина. Ведь этим Вы опять совершаете соблазн для верующих! На стр. 151 Вы приводите его высказывание: «По толкованию митрополита Иоанна (Снычева), «не само по себе наличие ереси в действиях епископа или священника лишает его благодатности, а церковное запрещение, налагаемое на последних Высшей Церковной Властью. Только после этого проповедующий открыто ересь связуется в своих иерархических полномочиях, а совершаемое им священнодействие лишается благодатного действия. Такое понимание взаимоотношения благодати и ереси присуще учению всей Православной Церкви». Надо ли вспоминать 15-е правило Двукратного Собора? Далее Вы приводите (совершенно необъяснимо, с какой целью? Засвидетельствовать свое почтение?) высказывания митр. Мануила (Лемешевского), духовного наставника Снычева, который вспоминает о своем духовнике следующее: «он [Сергий] вызвал его в Патриархию и в присутствии членов Синода заявил: «Вот человек, который не убоился, открыто высказать мне правду в глаза». И, обратясь к Епископу Мануилу, сказал: «Ну что ты делаешь, Мануильчик? Народ ведь смущается! Пора поминать». Сердце Епископа смягчилось. Последовало примирение. И имя Заместителя с этого дня стало возглашаться за богослужениями в храме, где служил Епископ Мануил». И Вы приводите это без всяких комментариев, что надо понимать как положительный пример верности лже-патриарху, к чему призываете и читателей.

В разделе ПРОПОВЕДИ Вы преподносите читателю о. Димитрия Дудко (стр. 468-476), не хочется его цитировать, в книге я отметила), который печально известен как убежденный сталинист, еретик, благословлявший язычников, колдунов, ворожей, который, попав в лагерь, совершенно отрекся от своих православных убеждений и, выйдя оттуда, стал безпрекословно угождать верхушке МП. Чем он Вам дорог, если Вы навязываете его читателю? Но Вы и сами, вслед за митр. Снычевым утверждаете следующее кощунственное определение Новомучеников (стр. 152): «Вот, что писал священномученик Иларион Троицкий в 1928 году по поводу **иосифлянского раскола** (ведь это уже непосредственно Ваша хула на Новомучеников, ибо иосифлянский раскол – это и есть Катакомбная Церковь, РИПЦ, куда Вы пришли, и как эту хулу могут воспринимать катакомбники? - ВС!): «Что реку о сем. А то, что **всем отделяющимся, я до крайней степени не сочувствую. Считаю их дело совершенно неосновательным, вздорным и крайне вредным. Не напрасно каноны 13–15 Двукрат. Собора определяют черту, после которой отделение даже похвально, а до этой черты отделение есть церковное преступление**». И Вы не считаете, что не только слова Илариона Троицкого, но и Ваши – это хула на Новомучеников, которую Вы повторяете, через Ваш сборник, изо дня в день, переиздавая его огромными тиражами. И Вам не в чем каяться?

На стр. 159-162 Вы цитируете письмо от 1955 г. митр. Афанасия (Сахарова), тоже вернувшегося обратно к Сергию: «Много соблазнительного и в наши дни. Но, несмотря на всякие соблазны, **у нас нет никакого**

законного права уклоняться от общения со священнослужителями, состоящими в канонической зависимости от Патриарха Алексия (Симанского). - Справедливо обличая митр. Сергия как захватчика прав Первоиерарха, из-за чего митр. Афанасий (Сахаров) отделился от него, митр. Афанасий далее пишет: *Отказавшись от какого-либо участия в церковной работе под руководством митрополита Сергия, я не уклонялся от посещения храмов, где богослужение совершалось священнослужителями, признававшими митрополита Сергия.* Резкие ругательные отзывы о так называемых «Сергианских» храмах и о совершаемом там богослужении я считал и считаю «хулой на Духа Святаго». ... И ревностнейший Владыка митрополит Кирилл (Смирнов), в качестве протеста допускаявший не посещение «Сергианских» храмов, осуждал хуления неразумных ревнителей и говорил, что он сам в случае смертной нужды исповедается у «Сергиевского» священника (но предсмертное его письмо говорит совершенно о другом - ВС). **Не признающие своего Первоиерарха остаются вне Церкви, от чего да избавит нас Господь! Иного Первоиерарха, кроме Патриарха Алексия (Симанского), в Русской Церкви нет. Его признали таковым все восточные Патриархи. Его признали все русские иерархи** (Но ведь это, мягко говоря, не соответствует истине! - ВС). **Не дерзаю уклониться от него и я. Теперь нет поминающих и непоминающих храмов.** Тогда можно было в качестве протеста не посещать те храмы, где незаконно наряду с именем законного Первоиерарха поминали и его Заместителя не по первоиерархическим правам (как раз захватившего эти права! - ВС), а по ведению текущих дел. Теперь везде возносится имя российского Первоиерарха Алексия. Может быть, иное в деятельности Патриарха Алексия соблазняет, смущает, заставляет ревнителей насторожиться. Но все это не лишает его, ни **подведомственное ему духовенство благодати. Ереси, Отцами осужденной, Патриарх Алексий и его сподвижники не проповедают** (Это ложь или заблуждение, и Вы это повторяете. - ВС), а по канонам церковным, это единственный случай, когда должно прервать общение даже и с Патриархом, не дожидаясь суда церковного. Никакой законной высшей властью Патриарх Алексий не осужден. И я не могу, не имею права сказать, что он безблагодатный и что Таинства (которые митр. Филарет Нью-Йоркский называл «пищей бесовской» - ВС), совершаемые им и его духовенством, не действительные. Поэтому, когда в 1945 г., будучи в заключении, я и бывшие со мною цери, не поминавшие митрополита Сергия, узнали об избрании и наставлении Патриарха Алексия, мы, обсудивши создавшееся положение, согласно решили, что так как **кроме Патриарха Алексия, признанного всеми Вселенскими Патриархами** (в свое время поддержавших обновленцев и не признавших законным главою Патриарха Тихона – сост., это, кажется единственное критическое замечание составителя, с которым я в данном случае согласна, ВС), теперь нет иного законного Первоиерарха Русской Поместной Церкви, то нам должно возносить на наших молитвах имя Патриарха Алексия, как Патриарха нашего, что я и делаю неопустительно с того дня. Все то, что в деятельности Патриарха и Патриархии смущает и соблазняет ревностных ревнителей, – все это остается на совести Патриарха, и он за это даст отчет Господу. А из-за смущающего и соблазняющего, что иногда может быть не совсем таким, каким нам кажется, – только из-за этого лишать себя благодати Святых Таинств – страшно. Не отделяться, – а будем усерднее молить Господа о том, чтобы Он умудрил и помог Патриарху Алексию и всем у кормила церковного суицида право править слово Истины, и чтобы нас всех Господь наставлял так поступать, чтобы совестью не кривить, против единства церковного не погрешать и соблазнов церковных не умножать. - Какой вывод может сделать из этого рассуждения Ваш читатель, отче, который ищет ответа на мучительный вопрос, от которого зависит его дальнейшая жизнь и спасение его души: можно уходить из МП? Не будет ли это смертным грехом раскола? И Ваши апологеты убеждают его в обратном.

Далее Вы пишете: «Приведем и несколько другую позицию по этим вопросам. ...»

Теперь – основной ваш вопрос: как вам быть? Если бы нынешние дни были похожи на дни сергианской смуты, я сказал бы вам то, что говорил тогда: ходите в храмы, не имеющие общения с митр. Сергием, а к нему и его сторонникам не ходите. Но времена изменились: наших храмов теперь в СССР нет. Можем ли мы, ушедшие в свои одинокие кельи и обретающие там все, чем питали нас храмы, запрещать тысячам верующих, не имеющих такой возможности, искать утешения и духовной пищи в имеющихся храмах и осуждать их за то, что они ходят туда? Не можем же мы уподобиться тем невегласам, которые тупо твердят: «это не храмы, это капища, посещающие их, оскверняются и лишаются спасающей их благодати» – и прочие безумные глаголы. И я говорю вам: если не имеете других путей принимать участие в богослужении и приобщаться таинствам, если томит вас жажда церковного единения и молитвы и если посещение храмов дает вам это – то, не смущаясь идите туда и не бойтесь, что это будет грехом. (Но катакомбники категорически были против этого, считая посещение храма МП великим грехом. Туда нельзя ходить, - говорили они. Вспомните также отношение к этому Феодосия Кавказского ...ВС). Дух дышит, где хочет, и по неизреченному милосердию своему Господь и через самых недостойных служителей Своих, даже через неверующих, не лишает христиан своих небесных даров. Если вам захочется более близкого, личного общения, то советую, как я и раньше говорил вам, избирать для этого священнослужителей искренних и нелицемерных, а таковые в храмах существуют. Им, конечно, трудно, но они как-то стараются пролезть сквозь игольное ушко. Искать таких среди епископов – почти безнадежно: громадное большинство их «ведаёт, что творит», и сейчас особенно оправданы слова св. Иоанна Златоустого: «Я никого на свете не боюсь; боюсь одних епископов» (особенно сергианских – ВС). Вот, кажется, все, что мне нужно было вам сказать, детки. Да, еще: не думайте, что если вы начнете посещать храмы и даже в них исповедоваться и причащаться, то я буду вас считать чужими...1962 г». На самом деле, эта «другая» позиция говорит о том же самом: Несмотря ни на что, МП благодатна, нельзя уходить из МП, надо искать в МП «хороших» священников, у которых можно исповедоваться и причащаться! Но «хорошие» - это правильные, сохранившие верность Истине, есть ли такие в МП, принявшие богоборческую декларацию Странгородского?

На стр. 167-168 в главе *Необходимость послушания как исполнение воли Божией* приведены цитаты из Евангелия о Власти: Рим. 13:1–5 и 1 Петр.2:13–16. Послания Апп. Петра и Павла, в которых выражено их духовное убеждение, что **«вся власть от Бога, несте власти, аще (Вы слово аще пропускаете, которое здесь является весьма существенным для понимания смысла - ВС) не от Бога»**, стали основой христианского учения о православном государстве, они заложили камень, на котором созидались христианские цивилизации. Этим определением Власти Апп. Петр и Павел провели водораздел между Самодержавной Монархией – властью от Бога, и властью, попущенною Богом, отступившей от Христа демократии. Как говорил Иоанн Кронштадтский, *«демократия в аду, а на Небе царство»*, так и понимал это Русский народ, созидавая православное Царство, непобедимое во Христе, вооруженное Крестом. Первоверховные Апостолы, если так можно выразиться, стали и первыми богословами-монархистами, их послания легли в основу христианского учения о православном государстве. Приводя эти послания, здесь и можно было бы побеседовать с читателем о Самодержавной монархии. Но цитируя *«всякая душа да будет покорна **высшим** властям»*, Вы не раскрываете смысл слова **высшим**, да и следующие стихи, дающие определение *власти от Бога*, остались без Вашего размышления, что еще раз говорит, что Вы не понимаете, что такое Самодержавная монархия, помогавшая русскому человеку в спасении души. Жаль, что и сейчас Вы остались в таком же неведении...

Или, например, приводя ценные вероучительные тексты, без их толкования, Вы не помогаете читателю разобраться в том, как им правильно осмыслить свою церковную жизнь. Так, например, на стр. 170 Вы приводите слова сщмч. Игнатия Богоносца: *«Не позволительно без епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви; напротив, что одобрит он, то и Богу приятно, чтобы всякое дело было твердо и несомненно (гл. VIII). Прекрасное дело – знать Бога и епископа. Почитающий епископа – почтен Богом; делающий что-нибудь без ведома епископа – служит дьяволу»* ... *«без епископа ничего не делайте, блюдите плоть свою, как храм Божий, любите единение, бегайте разделений, будьте подражателями Иисусу Христу, как и Он – Отцу Своему»*. Но когда наряду с этим Вы приводите и о. Кирилла (Павлова), и еп. Афанасия (Сахарова), и митр. Иоанна (Снычева), которые все пребывали в сергианской церкви, Вы опять подводите к мысли, что ни в коем случае нельзя уходить из МП, иначе *«делающий что-нибудь без ведома епископа – служит дьяволу»*. В такой мешанине добра и зла довольно трудно разобраться, кто же является епископом, а кто лже-епископом, кого надо слушаться, а от кого надо бежать. Об этом достаточно ясно говорил в своих «Письмах к друзьям» М.А. Новоселов, жаль, что, зная об этом, Вы не помогли читателю, ищущему Матерь-Церковь. Хотя хочу отдать справедливость и повторю еще раз: очень много полезного и мировоззренчески поучительного Вы приводите в своей книге: И Серафима (Роуза), и Аверкия (Таушева), и М. Новоселова... Но Вашу позицию при этом определить очень трудно. В наших спорах, Вы неоднократно говорили, что есть такое мнение, а есть другое, что каждый имеет право иметь свое. Но, отче, плюрализм мнений существует в демократии, а нам важно понять, кто исповедует Истину...

Прочитав Вашу книгу, я много отметила и полезного, и сомнительного. Конечно, можно еще продолжать и продолжать цитировать, но мне думается, что этого достаточно, чтобы понять суть этого сборника. Можете сами просмотреть мои пометки, если это Вам потребуется. Но приведу еще одно, важное для меня замечание.

Отдельной вставкой в Сборнике выглядит глава о Самодержавной Монархии.

Ранее, на стр. 49 приведены слова анонимного священнослужителя: *«...А православную монархию на земле иметь разве обязательно? (Это что, православный взгляд на власть? Хотя бы это: «Итак, слушайте цари, и разумеете... От Господа дана вам держава, и сила – от Вышнего...» (Прем., 6:1, 3)– ВС) К тому же, при современном духовном состоянии нашего народа это не полезно, ибо эти чаяния у многих связаны с надеждами на избавление от спасительных скорбей и страданий, на земное процветание народа и государства (самодержавная монархия дает не земное процветание, хотя заботится о благе народа и крепости государства, а помогает, прежде всего, Церкви вести народ к Богу, охранять и защищать православную веру – ВС), что при общей расслабленности и нетвердости веры (что будет только развиваться в результате правления большевистско-демократического коллективного вампира) может быть более пагубно для души»*. Т.е. нам, христианам, все равно, в России правит власть от Бога или богоборческая, сатанинская, власть антихриста, которая не даст народу прийти к истинной вере, которая будет кормить и поддерживать лже-церковь МП, потому что та служит этой власти и готовит народ принять власть антихриста? И это не более пагубно для души? Но дальше в разделе о Самодержавной монархии, как оказалось, цитируются совершенно другие, правильные, убеждения.

Одной из главных причин, почему мы пришли в РИПЦ, то, что РИПЦ является в том числе и наследницей РПЦЗ, которая создавалась как монархическая Церковь, где со дня ее основания поминался убиенный Царь, а потом состоялась Его канонизация и возносились Ему молитвы. Я почитаю Царя не одно десятилетие, всячески прилагала силы к тому, чтобы в России было его почитание, чтобы русские знали, что такое спасительная самодержавная Богом данная власть. Но произошла парадоксальная ситуация: когда мы были в МП, мы ходили в храм, где каждое воскресенье после Литургии читали Акафист Царю-Мученику Николаю, служили молебны с водосвятием, где в перечислении святых всегда возносились молитвы и Царственным Мученикам. А у нас на приходе этого совершенно нет. **За два года** Вашего окормления мы ни разу соборно не читали Акафист Государю, о чем я Вас просила несколько раз. Мы с Вами много спорили о монархии, о которой, к моему глубокому огорчению, Вы отзывались, мягко говоря, критически, приводя всегда только отрицательные доводы о «плохих» царях. Я убеждала Вас, что надо Царю и о Царе молиться, каяться в совершенном грехе царотступничества, чтобы Господь помиловал Россию, предлагала читать акафист Царю, службу Царственным Мученикам, просила Вас, чтобы Вы просвещали наших прихожан в том, что такое Царь, самодержавная монархия, формируя у них монархическое сознание, чтобы в этом они воспитывали своих детей, будущее православное поколение русского народа. Но Вы уходите от этих пожеланий. Вы мне возражали, что Вы

политикой не занимаетесь, в наше время главное не принимать ИНН. Но разве вопрос самодержавной монархии – это политика? Нет, это, прежде всего, религиозный, духовный вопрос, об этом говорят наши святые наставники. Разве покаянная молитва, молитва о даровании Богом установленной власти помешает сопротивляться ИНН, а может, наоборот - поможет? – спрашивала я Вас. Даже помню, как несколько раз я убеждала Вас на Ектенью произносить не «православный», а «самодержавный», показывала старинные богослужебные книги, Библию, Послания Апп. Петра и Павла и т.д. Говоря о монархии, Вы приводите только отрицательные примеры о царях. Хотя я Вам очень благодарна, что стали поминать на Ектенью Царскую власть и читать молитву о восстановлении Богом данной власти. Но при таком откровенном неприятии Царской власти я невольно подумала о том, где бы Вы были в феврале 17-го года? Ведь многие духовные лица, включая и иерархов, отреклись от Царя и восторженно приветствовали Временное масонское правительство. На Ваше отрицательное отношение к самодержавной власти я возражала, что и в Церкви были ересеиерархи, вспомните, сколько отступников-еретиков подписали Флорентийскую унию, но мы же не считаем, что из-за этого Церковь не спасительна и нам не нужна, и т.д. Однажды я предложила Вам посмотреть снятый нами фильм о крестном ходе на Ганину яму, где в 1991 г. впервые на месте ритуального кощунственного надругательства над останками Царственных Мучеников, паломниками был поставлен крест и отслужена панихида. Но сделав вид, что его смотрите, на самом деле, как оказалось, Вы скрытно читали какую-то книгу под столешницей, что было для меня потрясением и дало мне повод сделать для себя печальный вывод о присутствии у Вас лукавстве. Наверное, помните, как я говорила Вам, что Вы не монархист, что у меня может быть духовником только батюшка-монархист, что у нас верующие не русские люди, а советские, потому что русские люди почитали Бога и Царя, а наши прихожане и прежде всего Вы как приходской священник, не почитают. И вдруг в книге я вижу главу, посвященную св. Царю-Мученику Николаю II и самодержавной монархии, и глазам своим не верю!!! Здесь написано все то, в чем я Вас убеждала и чему Вы активно возражали. Даже помещен Чин покаяния. Я подписываюсь здесь под каждым напечатанным словом! Так где же Ваша истинная позиция? Вспоминая наши споры, даже ссоры, что, поверьте, доставляло мне сердечную боль и огорчения, я хочу Вас спросить: каковы же действительно Ваши убеждения, кто Вы – мой непримиримый оппонент в вопросе русской монархии или единомысленник? Простите, отче, но невольно возникает крамольный вопрос: а Вы сами-то читали эту главу?

В заключение. Любая идея, т.е. основная мысль произведения, требует ограничительные рамки для ее изложения. Т.е. содержание должно быть подчинено, а потому достаточно ясно раскрывать главную мысль произведения. Чему конкретно посвящена книга «Страха же вашего не убоимся, яко с нами Бог», сказать довольно трудно, т.к. там очень много материала на самые разные темы. И задаче, заявленной в предисловии, в принципе посвящена, начиная от Евангелия, вся православная богословская и святоотеческая литература. Поэтому, несмотря на то, что в книге собрано много действительно душеполезных материалов, довольно быстро забывается ее цель и задачи. Этим часто грешат начинающие авторы, желающие вместить в свое произведение все, что они познали. Как мне представляется, это же произошло и в данном случае, где за обилием разнопланового материала, собранного в книге, теряется его основная мысль. Однако творческие достоинства сборника оставим в стороне, для нас это не суть важно. Главное – это убеждения автора, которые должны быть в ней достаточно ясно отражены, чтобы иметь представление, что считает автор спасительным для своего читателя в период торжествующего зла. И выводы приходится делать, мягко скажем, тревожные. Читая в сборнике много полезных поучений духоносных отцов, я все же испытывала ощутимую тяжесть на душе. Это, пожалуй, сравнимо с состоянием, когда стоишь на Литургии в храме МП: и служат замечательно, и хор прекрасно поет, и причастился Святых Даров, а душу давит невыносимая тяжесть. При чтении Вашего сборника, где наряду с истинными Отцами Церкви помещены еретики-сергиане, ввергающие верующий народ в обман и заменяющие православие его суррогатом, меня не оставляла мысль: что же это мне напоминает? А потом вспомнила. Как Ксения Петербургская, на глазах у изумленного народа и продавцов, опрокинула бочку с душистым медом, потому что на дне ее была дохлая крыса, которая распространяла трупный яд и которым можно было отравиться. И еще вспомнила, как Василий Блаженный разбил икону с изображением Божией Матери, потому что под ним был написан бес. Так и Ваш сборник, где очень много душеполезного чтения, но... По сути, эта книга утверждает, что МП – церковь благодатная, там есть истинные старцы, духовные руководители, способные вести народ к спасению души и к противостоянию антихристу. И они нисколько не противоречат истинным святым учителям Православия, а даже являются их преемниками. Что МП - это такая же равнозначная Церковь, как скажем, РПЦЗ. Истинно-Православная Церковь в ней вообще не рассматривается, хотя ИПЦ иногда упоминается. Да, как признается составитель, в МП есть недостатки, но уходить из нее, «Матери-Церкви», нельзя, потому что благодать там еще остается. Но ведь это ложь, это яд, которым можно отравиться! Это, простите, отче, типичное убеждение сергианина, а в Вашем случае, крипто-сергианина – сознательного или нет, судить не берусь... **После прочтения Вашего сборника остается впечатление, что он создан во славу еретиков. И думая, что Вы служите Христу, своим сборником Вы невольно служите Велиару.** Понять это поможет Вам реакция нашей общины на Ваши убеждения.

И последнее: если Вы, отче, не покаетесь за этот сборник, не отречетесь от него, я причащаться у Вас больше не буду до тех пор, пока свое решение вынесет Синод. Но Ваше покаяние должно быть всенародным. Наверное, изъять этот сборник из продажи не в Ваших силах (не так ли?), но отказаться от него – это Ваш долг как православного, истинно верующего священника. Вы должны опубликовать это отречение на всех сайтах, где только возможно, и, прежде всего, на сайте Катакомбной Церкви. Всенародно нагрешили, всенародно и покайтесь. О том, что Ваше покаяние принято, должно подтвердить наше Священноначалие. Иначе наш приход, в том числе и я, откажемся от Вашего окормления. Простите меня. И поверьте, что если бы Вы не были нам всем

дороги, в том числе и мне, я бы не потратила довольно много времени на Вашу книгу, от которой мне временами становилось плохо с сердцем, и на эту рецензию. Надежда нас не оставляет, что Бог всех вразумит.

С любовью во Христе

ВД

День Преображения Господня, 2011 г.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Вопросы Синоду РИПЦ

О. Илия прочитал эту рецензию, после чего состоялась моя беседа с ним.

1. Свои слова по поводу крещения он прокомментировал, что мы не так его поняли, что такие отступления применяются в клинических случаях. Но он говорил мне, Галине Федоровне, Косте и, возможно, кому-то еще так, как я написала, не упоминая о клинических случаях. И почему-то, не сговариваясь, мы все его одинаково неправильно поняли, хотя с каждым по этому вопросу он говорил отдельно. Т.е., он не покался в том, что ввел нас в заблуждение.

2. Имя Божие – это Бог, по рассуждению о. Илии существует как бы само по себе, самостоятельно, на что я возражала: «Мы исповедуем Св. Троицу, получается, что это четвертая ипостась?» Но теперь о. Илия трактует эту фразу по-другому, тоже говоря, что мы не так его поняли. Однако я прекрасно помню, как он полностью разделял точку зрения Антония Булатовича, которая, как он говорил, является убеждением о. Иоанна Кронштадтского, и был против митр. Антония (Храповицкого) и архиеп. Никона (Рождественского), утверждавших, что это ересь. Надо отметить, что все эти смущавшие прихожан вопросы, возникли именно с подачи о. Илии. Они никогда ими, тем более о благодати в МП, не задавались. У них было мнение, сформированное катакомбными священниками и церковным опытом.

3. О. Илия считает, что пока не принято Соборное решение Церкви в вопросе о благодатности МП, нельзя утверждать, что ее там нет. Но известно еще и личное мнение, например, катакомбников или зарубежных иерархов, которое они не боялись отстаивать и с которыми позиция о. Илии резко расходится. Свою позицию о. Илия аргументирует тем, что РПЦЗ принимала клириков из МП, тем самым признавая их таинства. «Если таинства МП безблагодатны, то тогда, утверждает о. Илия, приводя как один из примеров, и Вл. Лазарь мiрянин, а не епископ, т.к. его рукополагал архиерей из МП, тогда и все священники и архиереи, им рукоположенные и хиротонисанные, тоже мiряне, тогда и РИПЦ – не Церковь». Мы с этим категорически не согласны. В своей системе доказательств он опускает один существенный момент: РПЦЗ признавала рукоположения МП, но принимала духовных лиц, как обновленцев или католиков, через покаяние, либо хиротесию (мiрян через покаяние) и т.д., и в этот момент на сан снисходила благодать, т.е. в этот момент ранее совершенный обряд становился Таинством.

Как мы знаем, по поручению Синода о. Илия сейчас готовит документы по принятию анафемы против Сергия. Но невольно задаемся вопросом, насколько объективно будет отражать церковную позицию решение Синода, подготовленное о. Илией, который сам лично убежден, что благодать там есть?

Конфликт с батюшкой, который произошел у нас на приходе, ситуация не местного характера, а касается всей Церкви – на каких позициях она останется. Позиция катакомбников всегда была однозначной: В МП нет благодати, там ничего нет, ходить туда нельзя! А кто утверждал другое, как они потом убеждались, то это был не катакомбник, а провокатор, которых в те времена засылали в КЦ. В таких случаях обычно используются логические рациональные построения, при помощи которых, если отвергнуть Истину, можно доказать все. Так действовали книжники и фарисеи, которые улавливали своих оппонентов: вспомните иконоборческую ересь, когда еретики много раз побеждали в спорах. Но есть еще и Благодать Божия, которая лежит на церковном народе, которая эту Истину ему открывает. Недаром сказано: «глас народа – глас Божий». *«...единственным хранителем истины в Церкви, вполне непогрешимым, является сама Церковь, вся Полнота церковного народа от мiрян до Вселенских Патриархов. Ведь не только епископы ответственны за хранение в неповрежденности вероучения Церкви, и не только клир, но и мiряне, т.е. вся Полнота Церкви. Посему уместно будет привести слова из «Окружного Послания» Восточных Патриархов 1848 года: «У нас ни патриархи, ни соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, то есть самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменной и согласною с верою отцов их»* (свщм. Игнатий Богоносец, стр. 171 сборника). Кто из простого народа знал догматы и каноны? Но когда народ не принял новый стиль, патр. Тихон не стал собирать богословов, он просто отменил свой указ, понимая, что народ прав. И в нашем случае, принимая решение, Синоду необходимо прислушаться к народу, для которого катакомбные позиции, слава Богу, остались незыблемыми, иначе РИПЦ действительно превратится в разновидность МП.

Приведу несколько писем прихожанина московского прихода, который окормляет о. Илия, мнение которого мы разделяем:

«Если МП благодатна, то юрисдикция РИПЦ вообще теряет всякий смысл, - она просто не нужна, это же очевидно. Поиск истины не может ограничиваться формальными правилами, в которых о. Емпулев как талмудист окажется всегда прав. Поиск истины не ограничивается голой обрядовостью. А у о. Лазаря (он был

тогда еще священником – ВС) благодать могла восполниться только после перехода в РПЦЗ... Теперь уже я начинаю сомневаться во всем, ибо знаю, как в застенках мальчики из печально известного ведомства обрабатывали и диссидентов, и истинно-верующих. Печально, однако... Храни Господь!»

«...в действительности мы копнули столь глубоко, что заставили о. Емпулеву извиваться как ужа под вилами. Ну вот его фарисейское нутро и проявилось сполна. Даже если Вл. Лазарь (будучи еще священником) служил какое-то время в МП, это вовсе не означает, что он оставался сергианином и тогда, когда перешел под омофор РПЦЗ, но ведь именно это пытается утверждать о. Илия. Для него важна формальная сторона дела, и здесь ему как фарисействующему не будет равных. Вопросы веры для него отходят на второй или десятый план. Этим формализмом он и пытался лихо вас завести в тупик. И чтобы все наконец поняли: уходя из МП он, как ему кажется, пришел... опять же в МП, ну пусть в ее филиал под названием РИПЦ (вспомним знаменитый оккультный принцип: что вверху, то и внизу, и наоборот). В этом уже неприкрытый релятивизм сергианствующего попа. Тогда, какой смысл было идти на крест Новомученикам? Теперь все становится на свои места. О. Емпулев явно перешел грань и выдал себя с потрохами... или вместе с собой и организацию под названием РИПЦ как убежище для беглых патриархийных попов? Правда одно убежище и гораздо солиднее уже существует - ИПЦ Рафаила Прокопьева. Не хочется думать и писать об этом, Валентина Дмитриевна, но больно, ох как больно... Я знал, что МП организовывала свои "катакомбы" еще в 70-е гг., пытаясь прибрать к рукам истинных катакомбников. Спецоперация - уже ничему не удивляешься... В общем, ... пусть архиереи реагируют или не реагируют. Это для них определенный тест на сергианство».

«Для о. Илии жизненные университеты - елейные талмудические сергианские заведения; ныне эдакой патриархийной елейностью он отравляет РИПЦ. В любом случае все это ПЕЧАЛЬНО. Хочешь найти катакомбную церковь, а попадаешь в очередной патриархийный клон. Разница лишь в том, что у одних икона Гитлера, а у других Сталина, Распутина и Грозного; в эту компанию для полноты не хватает только "святителя" и "охранителя" Сергия Страгородского...».

«...привожу Вам слова протоиерея Бориса Молчанова (РПЦЗ) из его рецензии на одну из подленьких в буквальном смысле статей Глеба Рара, пытавшегося обелить советскую церковь (1954 г.). Эти слова прямо-таки ложатся на наш сюжет с о. Емпулевым. Правда, время наше предапокалиптическое, а потому более ужасное и лукавое, нежели первые годы советской оттепели: *"Для верующего человека компромиссное соглашение Церкви с богоборческой властью является не «мудрой политикой» церковной иерархии, не положительным успехом Церкви, а страшным ее падением. Св. ап. Иоанн Богослов в своем Откровении дает два образа Церкви: один под видом «Чистой Девы, Невесты Христовой», убегающей в пустыню (в нелегальное существование) от преследующего Ее зверя; другой — под видом жены-«блудницы», сидящей на красном звере, преисполненном именами богохульными (12, 1-6; 17, 1-6). Тесный контакт и сотрудничество Церкви с богоборческой властью святым апостолом оценивается как ОТПАДЕНИЕ Церкви от «брачного союза» со Христом, как любодейный греховный союз с антихристом. С внешней стороны как будто все обстоит благополучно, вероучение остается неизменным, торжественные богослужения в переполненных храмах, свободная проповедь Слова Божия, «а внутри — отступление полное» (Епископ Феофан Затворник).*

Автор в своем труде дает также два образа Церкви в СССР. Один образ гонимой «Тихоновской» Церкви, предпочитающей уйти в нелегальное существование, в «катакомбы», чтобы сохранить свою ВНУТРЕННЮЮ СВОБОДУ. Другой образ «Сергиевской» (продолжаемой патриархом Алексием) Церкви, покупающей свою внешнюю свободу ценой полного внутреннего рабства безбожному правительству, и своего сотрудничества с ним. Но, несмотря на их полную противоположность, автор старается объединить их под одним общим названием «ПЛЕНЕННОЙ ЦЕРКВИ». Можно ли объединить тех, чья обогланная правда и чья невинная кровь до сих пор вопиют к небу, с теми, которые не только не выступили на их защиту, но и похулили их мученический и исповеднический подвиг, назвав его преступлением, справедливо наказанным Советскою властью. Что общего между теми, которые продолжают томиться на «горьких работах», медленно умирать от голода и пыток в тюрьмах за правду Божию, за сохранение внутренней СВОБОДЫ Церкви, — и теми, которые пользуются всеми преимуществами советской легализации, получают высокие советские награды и носят на груди рядом с Панагией (изображением Божией Матери) ордена с нечестивым изображением Ленина? Автор напрасно старается искусственно связать их вместе, в одну и ту же Церковь, и лелеять надежду на то, что они в будущем « сольются в единый поток Святой Церкви » (108 стр.) Правда с неправдой « слиться » никогда не смогут. Об одном только можно молиться и на одно только можно надеяться — это на слезное покаяние падшей части Церкви и на ее просьбу о принятии ее вновь в лоно истинной Святой Российской Церкви".

«Я ненавижу сергианство со всеми его чудовищными явлениями, которые порабащают людские души, ведя их в известном направлении. О. Илия, получается, типичный и последовательный представитель этого самого сергианства, блестяще научившего его лукавить и изворачиваться. Его раболепие я увидел достаточно давно, когда у меня еще теплилась надежда на его исправление. Вопрос с нашим бывшим священником для меня принципиальный: останется все как есть, РИПЦ будет гнить и, думаю, весьма интенсивно под воздействием сергианской заразы. Уже сейчас совершенно очевидно, что о. Илия четко проводит свою линию и пытается сколотить сергианскую партию внутри РИПЦ. Вопрос только один: делает он это самостоятельно или исходя из определенного задания? А ...он, как Вы видите, вполне подготовленный для такой работы. Вот только его как крота мы раньше времени разоблачили, то бишь, выражаясь профессиональным языком, у него случился агентурный провал. Вещи всегда необходимо называть своими именами: черное - это черное, а белое - это белое. Так самое ужасное и заключается в том, что о. Илия втихаря пытается смешать черное с белым, дабы это превратилось в серое, и тогда мало кто в эдакой мешанине уже сможет отличить добро от зла. Насчет РИПЦ меня убеждать не стоит, но свое отношение к ней я буду уже определять и выстраивать в соответствии с ее отношением к сергианствующему попу Емпулеву. Уж слишком я нагляделся на волков в овечьих шкурах и неоднократно

ощутил горечь того, когда тебя предают. В принципиальных судьбоносных (не побоюсь этого слова!) вопросах мы должны быть рыцарями без страха и упрека и не поддаваться на сентиментальность и душевность, чем умело манипулируют лица, подобные Емпулеву».

4. После прочтения моей рецензии о. Илия также беседовал с Галиной Федоровной и Аней (с каждой отдельно). Галина Федоровна высказалась категорически: «После каждого Вашего приезда, батюшка, у нас оставалась смута на душе, мы долго ждали, что Вы измените Ваши взгляды, очень переживали, но прошло более двух лет, ничего не изменилось, больше это терпеть невозможно. Я устала с Вами спорить, мы потеряли к Вам всякое доверие. Я, батюшка, больше Вас принимать не буду».

Здесь я хочу обратить внимание на два аспекта. Первое. Утверждение о. Илии о благодатности МП. Он объясняет свою позицию тем, что если он будет говорить пришедшим из МП, что в МП нет благодати, то они от нас уйдут. Почему – непонятно, странная логика... Кроме того, как считает о. Илия, ее благодатность отрицают те, кто не был в МП: «Вы, катакомбники, не испытали этого». Ну, во-первых, надо заметить, что и мы с МФ, и наши единомышленники из московского прихода, пришли из МП, и наш церковный опыт как раз восстает против утверждения о. Илии. И если о. Илия воспринимает нас как катакомбников, это только радует. Я напоминала ему о позиции свт. Филарета, который пришел в РПЦЗ из МП. Затем, на что обращаешь внимание, в своем утверждении он руководствуется не правдой, а боязнью отпугнуть приходящих. Ведь он даже предлагал компромиссный вариант: говорить нашим прихожанам одно, а приходящим из патриархии другое. Но разве можно сизидать Церковь на лжи? Типично сергианская психология!

В последний его приезд произошел и разговор по поводу моей рецензии. О. Илия сказал, что за это время он «совершенно изменился, ушел из МП и совершил много хороших поступков, доказал свое отношение к МП не словами, а делами. Что же я еще должен сделать?». "Я считаю, что Вы должны покаяться за этот чудовищный сборник". И его ответ произвел на меня просто шок: "Неужели Вам нужны эти несколько слов?" "Я, батюшка, потрясена: я, мирянка, должна объяснять Вам, священнику, что такое таинство покаяния?! А зачем мы на исповеди говорим эти "несколько слов"? Если кто-то убил человека или совершил другой тяжкий грех, а потом сделал много доброго, ему не в чем каяться? Потрясающе!" "Но в сборнике много святых, я не могу от них отречься". "Батюшка, я привела Вам совершенно, казалось бы, мало примечательный случай, как Ксения Петербургская опрокинула бочку с душистым медом. А ведь этот случай имеет очень глубокий смысл притчи: в сборнике под медом святых находитсядохлая крыса сергианства, трупным ядом которого можно смертельно отравиться. О том же говорит и случай с Василием Блаженным, как он поступил с иконой Божией Матери". Привела ему еще примеры. Тогда он согласился, что если архиереи решат, что надо покаяться, он готов покаяться, сделает все, что скажут архиереи. А если не скажут, как же собственная совесть? Хотя сам он уже, как уверяет, так не считает, как в сборнике. "Но при этом книга-то ваша до сих пор работает, она в открытой продаже, все могут прочитать Ваши высказывания в оправдание МП. Скольких Вы еще ввели в соблазн, по-прежнему ее пропагандируя". О.Илия с этим не согласился: благодаря этой книге многие ушли из МП, а теперь он ее никому не пропагандирует. "Отче, ну Вы же только что предложили свою книгу о. Василию, а Вы говорите, что не пропагандируете ее?". Когда о. Илия предложил батюшке почитать свою книгу, а я сказала, что пока давать ее не надо до решения Владыки, о. Илия промолчал, но когда я вышла из кабинета, о. Илия предложил ему – за моей спиной - взять ее у нашей прихожанки. Об этом о. Илия мне ничего не сказал, я узнала позднее от этой прихожанки. Опять лукавство!

Второе. Мы потеряли к нему доверие. Мы убедились, что о. Илия может действительно лукавить и говорить неправду, будет делать вид, что с вами согласен, что раскаивается, а потаенно делать по-своему. И еще один неприятный факт. Узнав, что мы будем ждать решения Синода о дальнейшей судьбе наших литургических отношений, он поехал к Ане и предложил приезжать к ним в гости и причащать их семью запасными дарами. Т.е. совершил попытку разобщить нашу общину. На что Аня сказала: «У нас есть уже такой священник из Воронежа, который приезжает к одной прихожанке, у которой большие деньги, и она ему все оплачивает, а он закрывает на глаза на ее неправильную жизнь, семья которой ничего не знает и не хочет знать о нашей церкви и вере, а он их причащает. А потом говорит, что строптивые прихожане от него ушли, остались самые верные и что в Тамбове у него есть приход. Я не хочу повторения такой ситуации, когда Вы будете приезжать к нам в гости и говорить, что у Вас есть в Тамбове приход. Я не пойду против тети Гали, она старейшая катакомбница, мои родители благословили меня ее держаться». Разве может так, как о. Илия, поступать священник, нужны ли здесь еще комментарии? ...

Наш конфликт с приходским священником лежит не в плоскости его человеческих недостатков, отнюдь. Нас тревожит дух сергианства, который принес с собой о. Илия, возможно, даже не осознавая этого. И как сегодня мигранты своей все разрастающейся численностью и дикими понятиями замещают и уничтожают христианскую цивилизацию, так и в Церкви незаметно может произойти необратимый процесс, который приведет к катастрофе. Приходящие сергианские священники, наращивая число, могут извратить духовные позиции катакомбников. А когда таких сергианцев на Соборе накопится большинство, они сдадут нашу Церковь Московской патриархии. Так пала РПЦЗ, так может произойти и с РИПЦ. Сергианство – это оправдание лжи во всех ее проявлениях. Дохлая крыса сергианства своим трупным ядом может отравить всю бочку чудесного меда истинного православия. И тогда РИПЦ распадется, как чуть не распалась наша община.

На последнюю службу о. Илии в Праздник Преображения Господня несколько прихожан не приехали, а также не причащались у него. Сейчас мы переживаем горькое испытание, нам тяжело с ним расставаться. Должно пройти время, которое уврачуеет наши раны, на что мы очень надеемся. Пока, как мы видим, о. Илия ушел из МП только ногами. Но мы надеемся, что он поймет свои ошибки, изживет в себе сергианство, и душа его станет действительно истинно православной. От всего сердца мы этого ему желаем. Мы надеемся, что наши архиереи

помогут ему в исцелении от сергианского духа и убеждений. Помогите нам всем, Господи, сохранить нашу Русскую Истинно-Православную Церковь, в которой мы ищем спасения!

Просим Ваших святых молитв!

По просьбе тамбовских прихожан
Валентина Дмитриевна Сологуб
24 августа 2011 г.