

## **Изменение экклесиологии о. Василия (Савельева), как причина учинения им раскола в РИПЦ и отпадения в ересь.**

Произошедший в Русской Истинной Православной Церкви раскол, горькие плоды которого в виде появляющихся неканонических объединений, бесконечных смут и пререканий, тревожит души болеющих за Церковь чад ее, однозначно связывается многими с личностью бывшего клирика Омско-Сибирской Епархии РИПЦ Василия Савельева (указом правящего архиерея от 10.02.2017г. №04 Василий Савельев извержен из священного сана).

Для многих прихожан РИПЦ за пределами Омска Василий Савельев стал знаком только благодаря появившимся в прошлом его обращениям, в которых он высказывал «серьезную озабоченность изменением курса нашей Церкви». Развернутая им при поддержке некоторых клириков не только абсолютно неканоничная, выходящая за рамки церковного права, но и попирающая элементарные нормы морали компания против своего законного правящего Архиерея, по его собственному утверждению, есть следствие происходящих уклонений в Церкви с Царского, Срединного пути.

А вот не произошедшие ли непосредственно у него «изменения» и «уклонения» послужили толчком к появлению этих обращений?

Дабы получить абсолютно безпристрастный ответ на этот вопрос и не быть уличенными в какой-либо предвзятости, предоставим возможность ответить на него самому В.Савельеву, ведь возможно на те вопросы, которые вот уже два года как его «серьезно заботят», сам же он и ответил ранее.

Приведем те положения из Прощения на Синод от 05.06.2015г., которые Савельев ставит в упрек Синоду РИПЦ (а значит, сам он считает иначе) (во избежание частого указания на цитирование, оговоримся о выделении курсивом выдержек из писем и обращений Савельева):

Он не согласен со следующими пунктами из Резолюции III Воронежского Совещания:

*а) «...мы полагаем, что клириков, приходящих в Истинную Церковь из МП, должно принимать через покаяние и совершение над ними дополнительного руковожжения (хиротесии)...»;*

*б) «...благодатное воздействие возможно лишь чрез Истинную Церковь Христову».*

*В 2008г. (на Освященном соборе РИПЦ) эти пункты соборно утверждаются и добавляются ещё два:*

*г) «официальное мировое православие отпало от Церкви Христовой и его таинства недействительны ко спасению»;*

*д) не приемлется ересь экуменизма в скрытом исповедании: «...в учении о «больных в вере» членах Церкви,» т.е. - «киприанизме».*

Далее В.Савельев разовьет эти свои утверждения, но обобщенно его позиция, исходя из отрицания вышеприведенных пунктов, выглядит так – официальное мировое православие не отпало от Церкви Христовой и его таинства действительны ко спасению (то есть московская патриархия есть Церковь Христова, а потому принимать приходящих из нее клириков через покаяние и хиротесию не надо), при этом благодатное воздействие возможно не только через Церковь Христову, которая (Церковь Христова) разделилась и имеет в себе как «больные в вере», так и «здоровые в вере» члены (применительно к ситуации в России – московская патриархия – большая часть единой Русской Поместной Церкви).

Приведем в подтверждение этому некоторые цитаты из его Прощения на Синод:

*Не перестаёшь удивляться самонадеянности людей, которые ни одного дня не были священнослужителями в «официальном православии», ни одно таинство не совершили, но больше всех кричат: «Там пусто, благодати нет, там ничего не*

*совершается!» Откуда вы это знаете? Вы же там не были. Спросили бы у вышедших из Московской Патриархии, хотя бы ради любопытства, что вы там переживали, испытывали или ничего не ощущали: Свидетельствую: когда 25 лет назад я вышел из Патриархии, Благодать там была в полной мере во всех совершаемых таинствах! Уходил не от Благодати, а от беззаконий архиерейских; от того же экуменизма на местном уровне и от невозможности со всем этим бороться изнутри!*

Правда, тут же Василий Савельев сам же себе противоречит:

*истинные исповедники находятся внутри Церковной ограды, а те кто не слушают Церкви, называются раскольниками.*

Так Вы как-нибудь Василий Савельев определитесь, кем Вы были 25 лет назад – раскольником или исповедником? Вы же сами говорите, что истинные исповедники находятся внутри Церковной ограды, благодать в МП есть в полной мере, а что касается «беззаконий архиерейских», так, во-первых, «беззакония» не обязательно могут быть в вопросах веры, но даже если это и так, то снисходительнее тогда надо было бы быть к своим «больным в вере собратьям».

Далее Василий Савельев пишет:

*учение «о больных в вере членах Церкви» ересью не назовёшь.*

В конце Прощения Василий Савельев сокрушается о «дежурном» декларировании Царского, Срединного пути, которое кочует по нашим официальным документам (РИПЦ) последние восемь лет!»,

а также задает вопросы Синоду, на которые хочет получить ответы.

Вот такая экклесиология бывшего священника Василия Савельева сейчас.

Теперь же пусть сам Василий Савельев ответит на все свои недоумения, и поможет ему в этом его Письмо-уведомление епископу Евтихию (Курочкину) от 2001 года:

*Теперь всем стало очевидным, что раскол, учиненный в РПЦЗ итоговыми документами октябрьского Архиерейского Собора РПЦЗ (2000 г.) с последующими внутри-церковными событиями, сотрясли всю Зарубежную Церковь.*

*Основной причиной нынешнего церковного раскола является, на наш взгляд, искажение экклесиологии (учения о Церкви) в Вашем сознании и сознании всех Вам единомысленных. Вы не поверили свидетельствам Свв. Новомучеников, Катакомбной Церкви России, Вашим предшественникам - зарубежным иерархам, признав незаконное новообразование - Московскую Патриархию - за Церковь Христову, точнее—за Ее «больную часть», о чем стали говорить всенародно, выдавая это за исконную позицию РПЦЗ.*

*Это является клеветой на позицию РПЦЗ, которая даже в своих соборных постановлениях называла Московскую Патриархию нецерковной организацией (см. постан. Арх. Соб. РПЦЗ 1974).*

*...Вы уже сейчас причащаетесь и пьете от «чаши Блудницы», собирая гнев Божий на себя и на своих доверчивых пасомых.*

*Очнитесь, Владыка, ведь Вы уже попали под Соборную анафему 1983 и 1998 гг.!*

К этому самообличению В.Савельева добавить нечего, равно как и прокомментировать его. Остается лишь сказать, что причиной нынешнего церковного раскола в РИПЦ является искажение экклесиологии (учения о Церкви) в Вашем, Василий Савельев, сознании и сознании всех Вам единомысленных.

В какое же положение поставил себя и ушедших за ним В.Савельев, ежегодно участвуя в чине Торжества Православия, и сам на себя и всех поверивших ему призвавший анафему: «...Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко Она разделится на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью, и утверждающим Церковь не сущу видимо быти, но от ветвей, расколов и иноверий соединитися имать во едино тело; и онем, иже не различают истиннаго священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеют ко спасению; и онем, иже имут общение с

сими еретики или пособствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мняще ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быти, Анафема!»

Он отрекся от Определения Освященного Собора о вероисповедных и экклесиологических основаниях Русской Истинно-Православной Церкви, то есть вот отчего: «Мы веруем в Троиного Бога Пресвятую Троицу, как изложено в Никео-Цареградском Символе веры, и во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, которую создал Господь наш Иисус Христос, и которая есть столп и утверждение Истины (1 Тим. 3,15). Веруем, что Церковь – это Тело Христово, Богочеловеческий организм, – где все мы, верные, составляем Его Тело, а Глава Церкви – Господь Иисус Христос (Кол. 1,18). Веруем, что врата ада не могут одолеть Ее (Мф. 16, 18). Она не может быть уничтожена, разрушена или **разделена**, как и Сам Господь, и потому не нуждается в «спасении» человеческими силами».

Думается, изменения в сознании Василия Савельева происходили постепенно. Прежде, чем отпасть от Церкви Христовой, он обращался к чтецу Александру Хитрову (по утверждению самого А.Хиторва) с вопросом «являются ли еретики членами церкви и находятся ли они в церковной ограде?».

И это даже не смотря на приведенный выше текст анафемы!

Хитров же, в свою очередь, разобравшись по собственному утверждению в нем, пришел к выводу о «каноничности положительного ответа на этот вопрос». Причем такой вывод им был сделан на основании «первоисточников, не вызывающих сомнений в своей достоверности соответствия каноническим правилам Тихоновской церкви, РПЦЗ, старообрядчества».

Одним из таких источников он называет труды Арсения (Швецова) «епископа Уральского и Оренбургского». Кто же такой этот Арсений (Швецов)? Ответ на этот вопрос дает изданная Н.Субботиным книга «Обличение еретичеств Арсения Швецова, именуемого епископа старообрядцев, составленное Механиковым, по благословлению Иоанна Каргушина, именуемого архиепископа старообрядцев», Москва, 1900г.

Дабы не присовокуплять к выше приведенным ересям Василия Савельева еще и ересей Арсения Швецова, скажем, что как еретик он был изобличен в собственной старообрядческой среде, а г-ном Субботиным данная книга была издана не только в целях помощи православным миссионерам, но и для разумных людей в старообрядчестве, дабы видели они «каковы их именуемые епископы и как мало между ними согласия и единомыслия даже в учении об основных догматах веры».

И вот доводы явного еретика Арсения Швецова берутся за основу, почему и нет ничего удивительного в том, к каким «выводам» приходят Хитров и Савельев.

В заключение отметим два момента, которые хотя и кажутся малозначительными, но, на наш взгляд, очень важны и принципиальны.

В сети Интернет было опубликовано письмо Александра Едемского (в поддержку раскола, учиненного Василием Савельевым и единомышленными с ним), в котором нет ничего интересного, на что бы следовало обратить внимание, кроме следующего утверждения: «в глубине души возникает образ некоего ДЕМОНА, который решил разрушить наше благоденствие, и заставить нас ответить на эти «животрепещущие» вопросы» (повторим, что эти вопросы и ставит перед Синодом именно Василий Савельев, а не наоборот, как неверно утверждает Едемский).

Действительно, вызывают сострадание и жалость люди, которые поддались на ложь Василия Савелия и иже с ним и ушли из Церкви в духовное бездорожье. И терзает теперь их демон, заставляя в остервенении нападать на Церковь Христову, не гнушаясь ни чем - ни откровенной клеветой, ни захватами чужого имущества, ни подлостью по отношению к своим бывшим братьям. Объединяет их эта ненависть, не смотря на разность во взглядах по многим другим вопросам, и все отходит на второй план ради чинимого ими поистине сатанинского дела.

**«Вошел же сатана в Иуду, прозванного Искаротом, одного из числа двенадцати» (Лк 22,3).**

И еще вспомним один случай. Когда операция по поглощению московской патриархией РПЦЗ вышла на завершающую стадию, и в Америку в 2006 году были «делегированы» различные представители «духовно возродившагося русского мира», дабы создалась видимость изменений в московской патриархии, состоялся диспут с представителями русского зарубежья московского профессора Зубова, на котором тот убеждал их соединиться с патриархией. На этом диспуте в числе сторонников проф.Зубова присутствовал митрофорный протоиерей Георгий Ларин, ранее (19.11.1996г.) бывший в Синоде на встрече с приехавшим из России генералом Лебедем. Позиция о.Георгия тогда относительно архиереев МП была иной – это, говорил он, «чекисты в рясах, моральная жизнь их столь низка, что даже близко подходить неприятно». Также на этой встрече озвучивалось то, с чем был согласен о.Георгий - «МП – часть нерусского государственного аппарата». Так вот, когда Б.Мурашкин обратил внимание на изменение убеждений о.Георгия, тот сначала стал отпираться («они так считали?», «откуда они это взяли?»), но когда ему сказали, что имеется видеозапись этой встречи, он тут же сознался, что действительно говорил так, но говорил он потому, что... ошибался!

**«Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи» (Ин 8,44).**

Думается, Василий Савельев не станет лгать и отпираться, утверждая, что его позиция относительно учения о Церкви не поменялась.

Относительно его нынешних «убеждений», излагаемых в различных обращениях и письмах, скажем частью ранее приводимой им цитатой из Резолюции на доклад петроградских викариев (декабрь 1927 года) митрополита Иосифа Петроградского – пусть их приемлет «одна все терпящая бумага, да все вмещающий безчувственный воздух, а не живые души верных чад Церкви Христовой».

В заключении попытаемся несколько прояснить один вопрос, который В.Савельев лукаво выставляет в своих обращениях как уклонение в ересь донатизма Синода РИПЦ.

Для того, чтобы разобраться, что из себя представляла ересь донатизма, приведем цитату из работы В.В. Белоликова «Литературная деятельность Блаженного Августина против раскола донатистов», Киев, 1912г.:

«различное понимание святости Церкви было главною, если не исключительную причиною разделения...

Донатисты смешивали понятие Церкви видимой, эмпирической с понятием Церкви идеальной, торжествующей, перенося свойства последней на первую. Земная Церковь для них не есть всемирное здание, здание непрерывно строящееся на фундаменте—Христе, а здание уже законченное, общество святых, избранных, и как таковое, оно не может терпеть в своей среде людей порочных, в особенности предателей, т.е. людей, запятнавших себя выдачею свв. книг во время гонений Диоклетиана. Это требование безпорочности, понимаемой в данном случае в особенном, специфическом для раскола, смысле, предъявляется в особенности предстоятелям Церкви, епископам и клирикам, потому что характеристическим признаком истинной Церкви, по учению донатизма, является не объективная вселенская организация, а святость, выражающаяся в личном совершенстве ее святителей: истинная Церковь не может иметь и терпеть в своей среде порочных святителей; иначе она сама оскверняется их пороками и перестает быть святой, не имеет благодати, таинств, сама обращается в общество предателей....

Все таинства, совершенные недостойными совершателями, должны быть признаваемы недействительными. Отсюда требование со стороны донатистов вторичного крещения тех, которые крещены порочными священнослужителями. Но стоя на такой точке зрения, они (донатисты – примечание наше) неминуемо должны были прийти к противоречию. Кто может испытать совесть другого так, чтобы не оставалось ни

малейшего сомнения в ее чистоте? О многих лицах, совершителях таинств, совершенно неизвестно, каковы они в нравственном отношении, каково их поведение, убеждения и т.д. Как поступить в таких случаях? И донатизм должен был сделать уступку, признать, что под святостью Церкви разумеется только отсутствие явных пороков и преступлений. Церковь не может быть опорочена тайными преступлениями своих членов».

Таким образом, святость Церкви донатистами напрямую связывалось со святостью ее епископов и клира, то есть личные качества человека (причем под личными качествами понимается, в том числе и непорочность его жизни, моральные принципы, убеждения, а не только вероисповедные вопросы) переносились и на Церковь. Не то же ли самое свойственно Василию Савельеву, утверждающему о наличии благодати в московской патриархии на основании личных убеждений, а также уходившему оттуда из-за «беззаконий архиерейских», то есть требующему от них личной святости?

Как видно, даже при таком неглубоком рассмотрении, ключевой момент ереси донатизма - выведение святости Церкви из святости ее членов, а потому эта ересь никак не соотносится с неприятием экуменизма (ереси ересей) Церковью Христовой в наше время.

В завершение же хочется пожелать всем, кто увлеченный еретическим суемудрием Василия Савелия и иже с ним, отпали в раскол, задуматься о своем спасении, и, покаявшись, вернуться в лоно Истинной Православной Церкви.

**«Оставьте их: они – слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму» (Мф 15,14).**