

# Киприанизм

## Крипто-Экуменизм - Ересь наших Дней

Протопресвитер Виктор Мелехов

В 1984 году епископ Киприан (Кутсумбас) Оропосский и Филийский, получивший хиротонию в Каллистовской схизме, прервал общение со своими прежними единомышленниками и сформировал свой собственный Синод, «Синод противостоящих», известный как «Киприановский синод». Этим событием был брошен новый вызов Истинно-Православной Церкви Греции. Экклесиология митрополита Киприана, внешне кажущаяся направленной против экуменизма, на самом деле обезоруживает истинно-православных и приводит их к принятию этой ереси, хотя и в завуалированной форме.

На первый взгляд кажется, что киприанизм предлагает экклесиологию «среднего пути» для тех, кто стремится избежать резкого осуждения «Мирового православия» во всех отступлениях и ересь (от сергианства до нового календаря и экуменизма). В некоторых случаях экклесиология киприанизма предлагает специальное утешение тем, кто приходит в Истинно-православные юрисдикции из «Мирового православия». Многим из приходящих клириков и мирян трудно признать, что они пребывали в заблуждении до такой степени, что не были в Истинной Церкви Христовой. Не раздумывая о серьезности последствий такой противоречивой экклесиологии, они утешают себя ложной перспективой того, что покинули ущербную или больную церковь для того, чтобы присоединиться к ее более чистой версии – Истинно-православной юрисдикции. Такое заблуждение не только препятствует их собственному спасению, но также заражает Истинно-православные юрисдикции вирусом «крипто-экуменизма».

Крипто-экуменизм – это лукавая и тонкая форма экуменизма, той самой ереси, которая была анафематствована в 1983 году Синодом Русской Православной Церкви Заграницей, возглавляемым святителем митрополитом Филаретом. Несмотря на относительную новизну этого термина он, вероятно, служит подходящим определением для других ересей, угрожающих Истинно-православной Церкви в грядущие времена. Киприанизм на самом деле лукавая и тонкая форма экуменизма. Объявляя себя «противостоящими» (новостильной официальной церкви Греции), киприаниты сохраняют отношение и положение внутри той же Матери-церкви (т.е. новостильной государственной церкви Греции). Испытывая внутреннюю необходимость «противостоять» таким заблуждениям и ересь, как новый календарь и экуменизм, они делают это путем организации своей отдельной синодальной администрации, но объявляют, что остаются частью Матери-церкви, которая в данный момент больна.

Цель настоящей статьи – выявить ошибочность киприанитской экклесиологии и заблуждения тех, кто ее исповедует по сей день. **Церковь не может быть больной.** Тот, кто впадает в ересь, подвергается духовной смерти. Он не может быть внутри Церкви. Он не может представлять собой Церковь. Он вне Церкви. Без осуждения экуменизма как ереси, без попытки осознать его как недуг ересь киприанизма становится экуменизмом. Экуменизм принят всеми церквями так называемого «Мирового

православия». Называть экуменизм недугом – лукавый и коварный обман. Это лишь обезоруживает христиан и убеждает их оставаться внутри «больной» (т.е. еретической) Матери-церкви для того, чтобы якобы «сопротивляться» или «бороться изнутри».

Конечно, легче и, вероятно, привлекательнее для склонных к компромиссам принимать киприанитскую позицию. Не нужно говорить: «Там ересь, и ты должен уйти» и затем претерпевать атаку споров о том, есть или нет благодать в этих еретических сообществах. Гораздо популярнее высказывание: «Да, здесь есть проблемы, но мы должны бороться изнутри, чтобы их исправить». Несмотря на то, что такая популистская тактика менее проблематична, она не приносит никому пользы. Истина уничтожена, и души могут быть потеряны. Киприанитская экклезиология – это **один из компромиссов, произрастающий из ереси.**

Некоторые скажут, что киприанизм – «греческое дело». Таким людям мы наглядно покажем, что киприанизм давно уже вышел за границы Греции и греческой диаспоры. С 1994 года он заразил РПЦЗ и в настоящее время разрушает души тех, кто принадлежит схизме митрополита Агафангела.

Некоторые умаляют киприанизм до простого тезиса, называя его не ересью, не учением, а лишь частным мнением митрополита Киприана, которому даже сам Киприановский Синод противостоящих якобы не следует. На это скажем: если папа Римский сегодня покается и отвергнет ересь римо-католицизма, сделает ли это его прежнюю экклезиологию менее еретической для тех, кто ее принимает?

Судя по самому названию Синод противостоящих все еще продолжает придерживаться той же самой экклезиологии, а судя по числу его членов по всему миру, популярность этой экклезиологии растет. В 1994 году официально приняла экклезиологию Синода противостоящих РПЦЗ. Не так давно митрополит Агафангел, придерживаясь этой официальной экклезиологии РПЦЗ с 1994 года, создал свой Синод («РПЦЗ-А») с одобрением и участием архиереев Синода противостоящих. Таким образом, как можно называть киприанизм – просто тезисом?

Почему киприанизм был столь привлекателен для РПЦЗ в 1994 году, и почему митрополит Агафангел откололся от своих прежних единомысленных в исповедании братьев-иерархов в 2007 году? И каким образом «греческий вопрос», эта экклезиология одного единственного греческого епископа, лишено сана и отверженного своими прежними братьями и другими Синодами, сейчас заразила Русскую Церковь?

В 1983 году Синод РПЦЗ, возглавляемый нашим святителем митрополитом Филаретом, единогласно провозгласил следующую анафему экуменизму:

*«Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко она разделися на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью, и утверждающим, яко Церковь видимо не существует, но от ветвей и расколов, инославия и иноверия соединитися имать во едино тело; и тем, иже не различают истинного священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеет для спасения; и тем, иже имут общение с сими еретики, или пособствуют им, или защищают их новую ересь*

*экуменизма, мняще ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быти: Анафема!»*

За всю историю существования РПЦЗ это было первое четкое заявление ее еkkлезиологии по отношению к современности. Архиерейский Синод, направляемый Святителем Филаретом, пришел к тому, чтобы определить и сформулировать этот важный исторический ориентир, очерчивающий границы Истинной Веры.

К сожалению, желая объединиться с Московской патриархией, а также получить признание «Мирового православия», архиереи РПЦЗ в 1994 году увидели в этой еkkлезиологии препятствие на выбранном ими пути. Однако официальное отвержение анафемы 1983 года встревожило бы многих верных, и этих архиереев могли обвинить в том, что они изменяют курс Церкви, установленный прежними блаженной памяти митрополитами.

Поэтому в 1994 году архиереи РПЦЗ предпочли «двинуться дальше», как выражаются современные политики, и объявить свое единомыслие с еkkлезиологией митрополита Киприана и, конечно, его Синодом. Зарубежные архиереи рискнули, предполагая, что никто не осознает, что их новая «еkkлезиология» заменит и ликвидирует анафему 1983 года, – их прежнюю еkkлезиологию. И это удалось. Немногие из клириков поморщились, еще меньше из них ушло. Остальные отправились на сослужение с новообретенными греческими друзьями, в то время как их прежние греческие братья, с которыми отношения были разорваны, смотрели на все это с недоверием. Только один епископ РПЦЗ протестовал. Это епископ Григорий (Граббе), которого еще раньше заставили уйти на покой. Владыка Григорий написал следующее:

#### **Сомнительное православие группы митрополита Киприана епископ Григорий (Граббе)**

*Журнал “Православная Русь” в № 17 за текущий год опубликовал Определение Собора Русской Православной Церкви Заграницей об установлении молитвенного общения с группой старостильников, возглавляемой митрополитом Киприаном Оропосским и Филлийским.*

*В своей заключительной части Определение дает объяснение причинам, побудившим Собор пойти на этот шаг. Однако, ни в одном из шести пунктов его не упоминается о том, что Собор 1975 года постановил не иметь общения с греческими группами, пока они между собою не объединятся, а Синод, уже под председательством Митрополита Виталия, подтвердил то же самое мудрое решение весной 1993 г., т. е. только полтора года тому назад. Всем известно, что греческие группы не могут похвастаться тем, что они уже успели объединиться, но соборное постановление, тем не менее, не дает никакой справки для отмены своих прежних постановлений.*

*Итак, в определении говорится, что*

*“После всестороннего обсуждения и разбора этих вопросов (истории и идеологии этой группы, – Е. Г.), Архиерейский Собор считает, что в теперешнее время, когда апостасия все ширится и т. наз. официальные представители Православия – как Константинопольский и другие Патриархаты – всецело сдают позиции и идут на поводу у модернистов и экуменистов, то очень важно всем истинно православным объединиться и выступать вместе и противодействовать против предателей святоотеческого Православия. В связи с этим, Архиерейский Собор определяет: 1. Установить молитвенное и евхаристическое общение с Греческим Старостильным*

Синодом Митрополита Киприана и Преосвященным Фотием, Епископом Триадикким, возглавляющим болгарскую старостильную епархию”.

Епископа Фотия рукоположил для болгар тот же Митрополит Киприан, и его правомочность, таким образом, зависит от правомочности Митрополита Киприана.

Интересно отметить, что наш Собор, ищущий теперь объединения с “истинно православными” греческими группами, не предпринимал никаких шагов для объединения с гораздо более многочисленной и более приличной греческой группой Архиепископа Афинского Хризостома, имеющего в своем Соборе 19 епископов.

2-й п. говорит об оповещении об этом событии зарубежной паствы.

В 3-м п. Определения говорится, что “В обсуждениях были приняты во внимание заявления противников объединения, в которых был выдвинут вопрос канонического положения группы Митрополита Киприана и о, якобы, их неправославном учении о благодати”.

Помимо собственного учения о благодати (речь о нем будет ниже) Митрополита Киприана обвиняют также и в проповеди ереси хилиазма.

О “каноническом” положении этой, можно сказать, самой сомнительной из всех старостильных греческих групп, было достаточно много говорено и писано в самых различных частных и официальных публикациях.

Заблаговременно подготавливая почву для возможного общения с Зарубежной Церковью, Митрополит Киприан выпустил брошюру, озаглавленную “Экклезиологические тезисы, или изложение учения Православных, противящихся ереси экуменизма”. Казалось бы, если судить по заглавию брошюры, – нечего возразить против такой программы. Брошюра издана очень аккуратно и даже по старой орфографии. Она была широко распространена и, несомненно, что каждый член Архиерейского Собора ее получил.

Однако, с большой тревогой и огорчением приходится отметить, что, по-видимому, даже сами члены Архиерейской комиссии, изучавшие греческий вопрос, и все вместе взятые члены Архиерейского Собора – недостаточно вникли в то, что называется “чтением между строк” этой богатой древними текстами, приведенными в ловко и умело составленной брошюре, но мало имеющими отношение к современному положению Церкви.

К тому же, очевидно, что они мало обращали внимание на каноническое (очень сомнительное) положение группы Митрополита Киприана, ибо оно никак не отражается в тексте Определения Собора. Также очевидно и то, что Комиссия никак не принимала во внимание мотивировок наших собственных прежних постановлений.

Попробуем же разобраться в том, какое Православие исповедует Митрополит Киприан, и действительно ли с чистой совестью можно сказать, что и он, и его Синод “всецело держатся тех же экклезиологических и догматических принципов, как и наша Русская Зарубежная Церковь?” (5-й п. Определения Собора).

В главе, озаглавленной “Церковь и Ересь” (2-я стр.), говорится:

“Лица, заблуждающиеся в правильном понимании веры и тем согрешающие, но еще не осужденные еще церковным судом, являются заблужденными членами Церкви. Таинства, совершенные такими неосужденными членами, согласно Седьмому Вселенскому Собору, действительны. Например, “их рукоположения суть от Бога”, как замечает Председатель этого Собора св. Тарасий”.

Далее, в 3-й главе, автор переходит к вопросу, названному им “Разделение Церкви, вызванное экуменизмом”.

Странно слышать от утверждающего свою православность Епископа мысль о том, что Церковь может “разделяться”. Святые Отцы учили, что Она была, есть и будет единой Невестой Христовой. От нее можно только отпасть, или же возвратиться через покаяние. Митрополит Антоний обращал особенное внимание священников на необходимость читать после исповеди древнюю разрешительную молитву, в которой есть и такие слова: “прими и соедини его святей Твоей Церкви”, указывающие на то, что грешник от Церкви отпадает. Частная же исповедь, однако, излечивает нравственные падения, но никак не настойчивое уклонение в ересь.

*Митрополит Киприан справедливо указывает на то, что началом болезни было введение западного календаря в жизнь Церкви в 1924 году. Но далее, он высказывает мысль, совершенно не вяжущуюся с современным положением Церкви. "Последователи нововведения в календаре, – говорит он, – не были еще осуждены, именно как таковые, всецерковно, как это пирнято в Православии. Как пишет Никодим Святогорец, нарушитель существующих правил считается осужденным только тогда, когда он был уже судим "вторым лицом, т. е. собором". Новостильники подлежат суду с 1924 г. и должны быть судимы на основании священный Соборов, как поместных, так и Вселенских, и в особенности, на основании церковных постановлений 16-го века, направленных против тогдашних предложений относительно реформы праздничного календаря. Поэтому те, кто отделяется от новостильников, на самом деле прерывают церковное общение "прежде церковного суда", как это предписано в 15-м правиле Двукратного Собора. Итак, новостильники до сих пор не осуждены. Следовательно (по учению Митрополита Киприана), их таинства действительны" (подчеркнуто мною - Е.Г.).*

*Митрополит Киприан берет удобную для себя цитату из этого правила, но, при этом, намеренно не приводит дальнейших его слов об отделившихся предстоятелях ранее соборного суда, в случаях, когда имеет место открытая проповедь ереси. "Таковые, аще и оградят себя от общения с глаголемым Епископом прежде Соборного рассмотрения, не только не подлежат положенной правилами эпитимии, но и достойны чести, подобающей Православным. Ибо они осудили не Епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщились охранить Церковь от расколов и разделений".*

*Сторонники римо-католичества в России издавна ссылались на то, что ни один Вселенский Собор католиков не осудил и поэтому, католичество-де не ересь. Это мнение было довольно широко распространено в среде нашей интеллигенции и особенно в военных кругах.*

*Глава 4-ая озаглавлена "Покаяние и Возвращение". То, что говорится в ней о принципах покаяния - вполне справедливо и согласно канонам. Но, представляя нам множество примеров покаяния, имевших место на тех или иных Вселенских Соборах, Митрополит Киприан ни словом ни заикается о том, что новостильники/экуменисты не только не собираются каяться, но наоборот – жесточайшим образом преследуют всех действительно православных. У нас на глазах пример того, как они совсем недавно, можно сказать, "задушили" пытавшегося было защитить Православие Иерусалимского Патриарха Диодора. Всего лишь месяцы прошли с того времени, как они вынудили угрозами выселения из монастырей и каноническими прецедентами принести им "покаяние" – последний бастион Православия – святую Афонскую Гору, защищавшую Православие от внедрения в него экуменической ереси.*

*Митрополит Киприан не видит оснований для прекращения общения с новостильниками/экуменистами вплоть до нашего времени, когда их сможет осудить будущий Вселенский Собор. Но кто может не знать (и он сам, в том числе), что экуменисты почти 20 лет готовят программу будущего, вовсе не православного "Восьмого Вселенского Собора"? Предсоборная Комиссия новостильников/экуменистов не раз уже опубликовывала проекты докладов на этом будущем "Соборе". Обсуждению на нем подлежат вопросы: объединение всех христиан, сокращение богослужений, полное уничтожение постов, женатый Епископат и второбрачие духовенства.*

*Кто же будет Председателем этого нечестивого сборища, которое в мечтах Митрополита Киприана должно будет осудить экуменистов/новостильников? Разумеется – тайный католик, Вселенский Патриарх Варфоломей. Членами же будут ему подобные: Александрийский Патриарх Парфений, официально объявивший, что Магомет был великим пророком, а для него лично и Апостолом! Антиохийский Патриарх, уже издавший распоряжение своему клиру о разрешении служить с еретиками-монофизитами, Московский Патриарх, подписавший Баламандскую унию, договор с монофизитами, и даже затеявший диалог с иудеями "на самом высоком уровне".*

Мне была предоставлена возможность ознакомиться с несколькими письмами одного из Епископов группы Митрополита Киприана. Из них очевидно, что и он, и его епископ, исповедуют свое собственное и никак не православное учение о возможности благодатного действия Святого Духа в явно сташих еретическим Церквях. ВСЕ новостильники, без малейшего изъятия, - являются также и активными экуменистами. Старостильные же Церкви (Русская и Сербская) - тоже давным-давно исповедуют ту же самую ересь.

Но вот, иерарх группы Митрополита Киприана настаивает на мысли, что “Новокалендаристы, осажденные ересью экуменизма и новшества, НЕ ПОТЕРЯЛИ БЛАГОДАТИ, или, во всяком случае, не в нашей компетенции объявить об этом со своей стороны... мы говорим не о соединении с Велиаром, а (только) с болящими верой, некоторым из которых нужно духовное врачевание... ввиду этого, мы полностью не порываем с ними общения”. В другом месте тот же иерарх высказал совершенно неприемлемую и абсурдную с канонической и святоотеческой точки зрения мысль о том, что его группа, признавая благодатность новостильников (он старается не связывать их слишком явно с экуменистами) – только “отгораживается от их заблуждений”.

Вынося свое Определение об общении с группой Митрополита Киприана, наш Собор, к сожалению, не вспомнил также и о тексте Определения, принятого ранее под председательством Митрополита Филарета, анафематствовавшего экуменическую ересь. В нем, в частности имеются и такие предупредительные слова: “и тем, иже имут общение с сими еретиками или способствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящие ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быть: Анафема”.

Поистине, не вникнув в дело с достаточной серьезностью и забыв об этом утвержденном ранее анафематствовании новостильников, экуменистов (а может, и не решившись на отмену этого постановления), – наш Собор, как это ни страшно признать, подпал под собственную анафему. Вникни он повнимательнее в расставленные перед ним сети, он никогда бы не вынес такого противоречивого Постановления.

Наши прежние Архиерейские Соборы никогда отдельно не поднимали вопроса о благодатности или безблагодатности новостильников. Но тот факт, что ранее сослужения с ними никак не допускалось, уже с достаточной ясностью свидетельствовал, что Зарубежная Церковь считала их безблагодатными.

Надо ли считать, что наш Архиерейский Собор вступил на путь измены святоотеческим преданиям, или же только по недоразумению допустил невольную ошибку, которую не поздно еще исправить на его ноябрьской сессии?

К счастью, митрополит Виталий прожил еще достаточно долго, чтобы увидеть ошибочность своего решения 1994 года, и в 2001 году полностью отверг и осудил киприанизм. Тот факт, что это стало одним из первых его решений после отделения от лжебратий нового Синода РПЦЗ митрополита Лавра, только подчеркивает опасность киприанитской экклезиологии как ереси, а не просто «тезиса». Вот решение митрополита Виталия:

**Резолюция Пастырского Совещания канадского и американского духовенства  
по вопросу о прекращении евхаристического общения  
с Митрополитом Оропосским и Филийским Киприаном**

15/01/М

16/29 декабря 2001 г.

Изучив и обсудив учение Митрополита Киприана о больных и здоровых членах Церкви в “области правильного понимания веры” всеобщей комиссией, на создание которой было получено одобрение от Архиепископа Варнавы и Епископа Варфоломея, а также выслушав доклады и богословские исследования из нескольких томов на эту тему, мы пришли к следующему заключению:

## **Заключение об экумениологии Митрополита Оропосского и Филийского Киприана**

На основании изучения экумениологического учения Митрополита Киприана, изложенного в книге “Экумениологические тезисы, или Изложение учения о Церкви для православных, противостоящих ереси экуменизма” (Изд. Монастырь свв. Киприана и Иустины, Фили, Атика, Греция, 1993), доклада Митрополита Киприана на 6-м Собрании для православных “Ересь экуменизма и святоотеческая позиция православных” 23 февраля 1998 г., а также ряда изданий и заявлений других иерархов Синода Противостоящих, мы пришли к следующим выводам:

1. Митрополит Киприан и его Синод, признавая мировое экуменическое православие еретическим, все же считают его частью Церкви Христовой, что противоречит учению и традиции Церкви, ясно свидетельствующих в Соборных постановлениях и писаниях Святых Отцов о том, что еретики отпадают от Церкви.

2. Митрополит Киприан подменяет понятие еретиков с погрешающими нравственно в своих суждениях о православных. Так, в отношении экуменистов-еретиков он пишет: “Лица заблуждающиеся в правильном понимании веры, и тем согрешающие, но еще не осужденные церковным судом, являются заболевшими членами Церкви” (“Экумениологические тезисы”, гл. 1, 4; сс. 2, 7). Призывая ограждаться от этих заболевших членов, Митрополит Киприан, тем не менее, считает их находящимися внутри Церкви. Но допускать членство в Церкви вне Православного исповедания веры никак невозможно, поэтому “заболевшие в вере” – членами Церкви быть не могут, что и подтверждается учением Свв. Отцов. “Без всякого сомнения, – говорит преп. Иоанн Кассиан Римлянин, – тот, кто не исповедует веру Церкви, находится вне Церкви”. То же самое утверждает и Константинопольский Патриарх Иеремия II-ой: “Члены Церкви Христовой всецело преданы истине, а не всецело преданные истине не суть члены Церкви Христовой”. И св. Киприан Карфагенский учит: “Как диавол не есть Христос, хотя и обманывает Его именем, так и христианином не может почитаться тот, кто не пребывает в истине Его Евангелия и веры”. В согласии со всеми Отцами и Великий святитель Григорий Богослов во втором послании против Аполлинария поучает: “держаться иного учения отвращайся и почитай чуждыми Богу и Вселенской Церкви”. В Послании Восточных Патриархов о Православной Вере говорится: “Веруем, что члены католической Церкви суть все, и притом одни верные, т.е. несомненно исповедующие чистую веру Спасителя Христа”. И еще св. Григорий Палама поясняет: “Те, кто от Церкви Христовой, те и от истины; а те, кто не от истины, те и не от Церкви Христовой...”.

Митрополит Киприан утверждает в своих тезисах, что “православные разделились на две части: на болящих в вере и на здоровых...” (Гл. 3, стр. 4), но тут же говорит о “восстановлении в Православии” болящих в вере (Гл. 3, стр. 5), чем явно впадает в вероуचितное противоречие, ибо как возможно православных “принимать в Православии”?!.

3. Митрополит Киприан заявляет о разделении Церкви по причине экуменизма, проводя аналогию нынешнего положения Церкви с Ее положением во время иконоборческой ереси; а современных новостильников и экуменистов он в своей экумениологии пытается сравнить с иконоборцами, которых Отцы VII-го Вселенского Собора присоединяли к Церкви через покаяние и отречение от ереси. Также Митрополит Киприан ссылается на VII Вселенский Собор, в деяниях которого употребляются выражения “рассечение”, “разделения” и т.п. Он делает совершенно несостоятельный вывод, что иконоборцы еретиками, как таковыми, до осуждения их Собором, еще не были, а потому и их таинства признавались действительными. Но что касается самих присоединяющихся к Православию иконоборцев, то ни сам Вселенский Собор не считал их принадлежавшими до того к Церкви, ни сами они не претендовали быть Ею. Вот свидетельства самих присоединяющихся иконоборцев. Василий, Еп. Анкирский: “Насколько было моих сил, я исследовал вопрос об иконах и с полным убеждением обратился к Святой Кафолической Церкви”. Феодор, Еп. Мир Ликийских: “...молю Бога и

вашу святость присоединить и меня грешного к Святой Кафолической Церкви”. Иоанн, боголюбнейший местоблюститель апостольского престола на востоке сказал: “ересь отделяет от Церкви всякого человека”. Святой Собор сказал: “это очевидно”.

Но Митрополит Киприан в своей экклезиологии изменяет терминологию: “они были приняты в Православие”, тем самым полагая немыслимое различие между Церковью и Православием, – чему быть невозможно.

Церковь как Тело Христово не может разделяться. Это явление онтологически невозможное, так как у Господа Иисуса Христа не может быть нескольких тел. Те разделения, о которых упоминается на Соборе и в писаниях Св. Отцов, относятся исключительно к временному разделению христиан, которое возникает в смутное время распространения ересей и когда в начале бывает трудно разобраться, кто есть кто. Св. Василий Великий сравнивал это положение с ночным сражением, когда в темноте не сразу отличишь своих от чужих.

В Церкви не может быть разделения, от Неё могут быть только отпадения. Об этом же говорится и в Катихизисе Митрополита Антония (Храповицкого): “Вопрос: Можно ли допускать, что когда-либо произошло или произойдет разделение Церкви или разделение Церквей? Ответ: Ни в каком случае: от единой нераздельной Церкви в разное время отделялись или отпадали еретики и раскольники и через то переставали быть членами Церкви, а Церковь своего единства утратить не может” (Опыт Христианского Катихизиса. Изд. Австрал.-Новозел. Еп. 1989, стр. 65). Архиерейский Собор РПЦ в своем Послании от 18 ноября/1 декабря 1962 г. также исповедал: “Мы не можем стать на их (экуменистов) точку зрения, что Церковь разделилась. Мы веруем во Единую, Единственную Церковь, глава Которой Христос. Как одна глава, так и одно тело – Церковь. Если дом разделился сам в себе, то не может устоять. Так и Церковь, разделившись, перестала бы быть Церковью. Могут быть лишь отпадения от Церкви, уход от Неё отдельных лиц или целых групп инакомыслящих”. В согласии с этим исповеданием гласит и Определение Архиерейского Синода РПЦ от 18/31 дек. 1931 г.: “Сохраняя Веру во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, Архиерейский Синод исповедует, что Церковь сия никогда не разделялась”.

4. Противореча постановлениям Церкви, Митрополит Киприан утверждает, что “новостильники до сих пор не осуждены”, и “их Таинства” признает “действительными” (Гл. 3, стр. 5). Но григорианская пасхалия и григорианский месяцеслов были осуждены Поместными Соборами Константинопольской Церкви трижды: в 1587, в 1593 и в 1598 гг., при участии восточных Патриархов. Например, в Соборном определении Церкви 1593 г. говорится: “Кто не следует обычаям Церкви, а желает следовать григорианскому месяцеслову и Пасхалии, подлежит анафеме, отлучению от Церкви и всего собрания верных”. В Окружном Послании 1756 г. Патриарха Кирилла объявляется: “принимаящий григорианский месяцеслов будет отлучен от Бога”.

5. Объединительный Собор, на который уповает Митрополит Киприан, может объединить лишь этих “разделенных православных”. Но еретики к Церкви не принадлежат, и вернуться могут в Лono Церкви Христовой только через присоединение к Неё. Митрополит Киприан выдвигает ложную теорию объединения разномыслящих, при этом самый созыв Собора поставляя в зависимость от этого неестественного объединения.

Таким образом, учение Митрополита Киприана являющееся обоснованием позиции Синода Противостоящих, противоречит святоотеческой традиции Церкви. Заявляя о своем необщении с еретическими экуменическими церквами, в то же время он и его Синод не отделяются от этих церквей духовно, считая себя “здоровой” частью единой Церкви (в то время как еретические экуменические и новостильные церкви – “больной” частью). Фактически Синод Митрополита Киприана, несмотря на отсутствие общения в таинствах, находится в полном “здравствующе-больном” союзе с мировым еретическим “православием”. Этот, своего рода, скрытый “православный” экуменизм, также как и экуменизм открытый, подпадает под анафему ереси экуменизма 1983 г.,

провозглашенную Архиерейским Собором РПЦЗ под председательством III-го Первоиерарха Зарубежной Церкви Митрополита Филарета (подтверждена эта анафема Арх. Собором РПЦЗ в 1998 г.): “и тем, иже имут общение с сими еретиками или способствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящею братскую любовь и единение разрозненных христиан быти: Анафема”.

Итак, мы подтверждаем своими подписями Пункт 2-ой Заявления Архиерейского Синода нашей Церкви за №7/01/М от 26 октября/8 ноября 2001 г., в котором говорится: “В согласии с постановлением Архиерейского Собора РПЦЗ 1974 г., О прекращении необдуманно установленного Собором РПЦЗ в 1994 г. евхаристического общения с Синодом Противостоящих под Председательством Митрополита Оропосского и Филийского Киприана, из-за его неправославного учения о Церкви (о больных и здоровых членах Церкви в области “правильного понимания веры”) и признания Таинств новостильников действительными” (см. Митр. Киприлан “Экклезиологические тезисы, сс. 2 и 5).

+ Митрополит Виталий

+ Архиепископ Варнава (согласен с резолюцией)

+ Епископ Сергей

+ Епископ Владимир

+ Епископ Варфоломей (согласен с резолюцией)

Протопресвитер Виктор Мелехов,

Протоиерей Сергей Петров,

Протоиерей Иосиф Сандерланд,

Протоиерей Спиридон Шнейдер,

Иерей Анатолий Трещачко,

Иерей Андрей Кенсис,

Иерей Никита Орлов,

Иеромонах Дамиан (Hansen),

Иерей Михаил Марциновский,

Иерей Евгений Санталов,

Игуменья Евгения,

Диакон Марк Смит.

Свято-Преображенский скит,

Мансонвилль, Канада.

Киприанизм уже более не тезис для интеллектуального развлечения. Помимо того, что он стал официальной идеологией Синода противостоящих с самого образования этого Синода, он являлся официальной идеологией РПЦЗ на протяжении почти двух десятилетий. И теперь мы видим его плоды: соединение с Московской патриархией, открытая дверь «Мировому православию», и всецелое предательство новомучеников Российских и веры наших Отцов. Киприанизм – активная и «злокачественная» экклезиология.

Тем не менее, кто-то может надеяться доказать, что все же киприанизм не осужден Вселенским Собором. Однако безопасно ли глотать хорошо известный яд только потому, что он официально не объявлен ядом некой властью? Никаким Вселенским Собором не были осуждены ни коммунизм, ни сергианство, ни экуменизм, ни римо-католицизм, ни его отпрыск, протестантизм. Должны ли мы молчать, когда все больше душ страдает и гибнет, пока мы ждем Вселенского Собора? Да и какие Церкви составят такой Собор? Истинно-православные Церкви разъединены и малочисленны; они борются за свою

организацию и должны двигаться среди опасных рифов современных ересей, основывающихся на светском гуманизме. Неужели соберутся церкви «Мирового православия», чтобы осудить самих себя? В такие времена мы должны действовать мудро, полагаясь на нашего Спасителя, сказавшего, что мы должны судить по плодам.

Тому, кто одарен разумом, крайне вредно иметь дело с апостасией и ересью под предлогом формальности или высокоумной философии. Возможно ли Церкви оставаться Церковью, когда она признает богоборческий режим и позволяет подчинить саму себя его требованиям вплоть до собственного преследования и уничтожения? Можно ли оставаться в Церкви, объявляя себя внутри «больной Церкви» и сознательно принимая участие в ереси или лишь игнорируя ее и просто считая себя «сопротивлением»? Это могло бы стать сюжетом для художественного произведения 100 лет назад. Но так поступать сейчас было бы глупо и безответственно. Нам уже известны разрушительные результаты такого подхода. Мы, вероятно, согласимся, что занятие такими интеллектуальными изысками должно быть воспринято как излишество, граничащее с богохульством. По этой причине мы должны отбросить игрушки формальностей (т.е. ожидания Вселенского Собора) и публично разоблачить киприанизм как он есть – т.е. как форму экуменизма, преданного анафеме в 1983 году Зарубежной Церковью, возглавляемой святителем митрополитом Филаретом.

В таком случае принятие РПЦЗ киприанитской экклезиологии (т.е. ереси) в 1994 году должно рассматриваться как серьезное падение РПЦЗ в вопросах Веры. Только этот факт уже достаточен для оправдания ухода из РПЦЗ духовенства и мирян в течение последних десятилетий XX века вплоть до декларации митрополита Виталия в 2001 году, и по сей день, когда духовенство и миряне начинают понимать серьезность этой ошибки.

Интересно, что нынешняя РПЦЗ (МП) митрополита Илариона по необходимости полностью отказалась от киприанитской экклезиологии. Сейчас, после полного соединения со своей «Матерью-церковью», конечно, неловко, если вовсе не запретно, относиться к «Матери» как к «больной или недугующей». У РПЦЗ (МП) нет иного выхода, как молчаливо и послушно принять экклезиологию Советской церкви (МП), которая фактически исповедует «экуменизм» и «сергианство». Логически рассуждая, ничего другого и не могло произойти. Входя через «боковую дверь» крипто-экуменизма, неизбежно оказываешься на широкой арене экуменизма «Мирового православия».

Будучи свидетелями падения РПЦЗ в ее последнем поколении, с печальным удивлением мы видим, как этот бич киприанизма до сих пор влияет на ум и воображение русских клириков и мирян, находящихся вне МП по всему миру. В прямом противоречии исповеданию и свидетельству российских новомучеников и Российской Православной Церкви, подвизавшейся в катакомбах, они все еще хотят рассматривать Московскую патриархию не как церковь, созданную Сталиным (т.е. Советскую церковь), но как недугующую и подвигающуюся «Мать-церковь». Видя, как РПЦЗ по своей воле идет в пасть Советскому змею и продает душу за чары мирского признания, они идут по тому же самому пути на краю пропасти, гордо держа знамя РПЦЗ митрополита Лавра. Каким-то образом они не видят, что сами также падают и приходят к тем же последствиям. Или,

вероятно, еще хуже: они вообще не видят себя. Тем не менее, решения и действия имеют последствия.

Самые известные из киприанитов среди русского духовенства и мирян находятся в Синоде митрополита Агафангела (Пашковского). По иронии некоторые из этих клириков отмахиваются от киприанизма как от чисто «греческой проблемы». Другие в этом Синоде говорят, что ничего не знают о киприанизме. Митрополит Агафангел заявляет, что он не связан решениями «греков», хотя он рукоположил всех епископов своего Синода при помощи, по крайней мере одного, киприанитского (греческого) архиерея. Своим пренебрежительным отношением к этой ереси Агафангел проявляет глубокое невежество в церковной экклезиологии. Одно дело – приводить веские доводы в защиту этой экклезиологии. И совершенно иное – делать вид, что она незначительна.

Такая позиция только подтверждает тот факт, что митрополит Агафангел либо не понимает экклезиологическую ошибку 1994 года, приведшую к предательству РПЦЗ и страждущей Российской Православной Церкви митрополитом Лавром в 2007 году, либо что он намеренно хочет оставить открытым путь в МП на будущее.

Синод Агафангела не отменил решения 1994 года в отношении киприанитской ереси, как это сделал митрополит Виталий. Вместо этого митрополит Агафангел и его архиереи утверждают, что они хранят в истине все решения и указы РПЦЗ, когда ее возглавлял последний митрополит Виталий. Они избегают говорить о решении митрополита Виталия, осуждающем киприанизм.

На основании вышесказанного, а также того факта, что епископ Агафангел подписал все документы в поддержку унии с МП, когда он пребывал в Синоде митрополита Лавра, можно утверждать, что епископ Агафангел полностью признает МП как «Мать-церковь». Единственная разница между митрополитом Агафангелом и митрополитом Лавром заключается в том, что м. Агафангел формально не присоединился к МП. Тем не менее, его экклезиология помещает его следующим на очереди. По незнанию или по лукавому скрытому намерению митрополит Агафангел поставил свою паству под угрозу повторения истории сползания в ту же ересь.

Подобно позиции их братского синода – Греческого Синода противостоящих – позиция Синода митрополита Агафангела не оправдана, поскольку она фундаментально алогична. Если мы примем доказательство того, что Московская патриархия – это Мать-церковь, и что она свободна и не гонима, то чем митрополит Агафангел может оправдать организацию своей новосозданной РПЦЗ? Или на каких основаниях русские архиереи могут существовать отдельно от их Матери-церкви? Следованием новопринятой экклезиологии РПЦЗ 1994 года митрополит Агафангел поставил де факто себя и свою паству в раскол. РПЦЗ (А) не имеет оснований для существования. Единственный логический выбор для них – это вернуться к Матери-церкви, хотя бы даже и «больной».

После предательства РПЦЗ митрополитом Лавром в 2007 году епископ Агафангел быстро организовал горстку духовенства и объявил свою группу Русской Православной Церковью Заграницей. После рукоположения нескольких епископов при помощи

Киприанитского Синода епископ Агафангел уговорил их возвести его в сан митрополита своей новосформированной РПЦЗ (А). Сейчас, несмотря на самоуверенность этой группы, объявившей себя представительницей **всей** Русской Православной Церкви Заграницей, кто признает ее таковой в России?

РПЦЗ никогда не была автокефальной церковью. Ее каноническое существование было связано с Русской Православной Церковью, находившейся в катакомбах и подвергавшейся гонениям. Согласно своей экклезиологии Синод м. Агафангела (РПЦЗ-А) неизбежно должен признать сталинскую Московскую патриархию как Матерь-церковь. Если так, то Синод м. Агафангела в расколе. В противном случае, что держит их разъединенными? МП должна провозглашать, что она свободна от гонений. Что тогда Синод Агафангела должен объявить причиной своего существования?

С другой стороны, если мы примем позицию настоящей РПЦЗ с самого ее основания патриархом Тихоном и митрополитом Антонием, и позицию Русской Православной Церкви, которая вынуждена была уйти в катакомбы, МП публично разоблачается как самозванка с самого ее основания в 1943 году по указке Сталина. Кроме того, если мы поймем, что экклезиология Московской патриархии пропитана ересями сергианства и экуменизма, тогда причина обособленного существования от МП становится настоящей и логически полностью оправданной. Мы должны осознавать, что ересь – это не просто форма духовной болезни. Ересь – это духовная смерть. Святые каноны ясно наставляют нас отвергать и избегать все формы ересей.

Невозможно сказать определенно, какие могли быть намерения у митрополита Агафангела. Может, он действительно не знал о последствиях предпринятых им действий, или имел свой собственный заранее подготовленный, но не раскрытый план, который мог бы дать возможность достигнуть тех результатов, которые он имел в уме, несмотря на всю тяжесть его осуществления из-за полного отсутствия логики. Возможно, митрополит Агафангел просто не понимает, что претендует на управление кораблем без руля.

До того, как сделать какие-либо заключения в отношении намерений митрополита Агафангела, взглянем на его действия за последнее десятилетие и их обозримые последствия.

Для того чтобы утвердить себя как нового знаменосца РПЦЗ, епископ Агафангел (бывший Таврический и Одесский) оставил своих прежних братьев синода РПЦЗ митрополита Лавра. Он сделал это в самый последний возможный момент с тем, чтобы избежать участия в унии РПЦЗ – МП в 2007 году. Но, как епископ Агафангел выразился в то время, сам он не был так уж против соединения с МП, он просто считал, что это преждевременно. Другими словами, епископ Агафангел полностью принимает мысль о том, что МП – Матерь-церковь, хотя и больная. Он просто отказался присоединиться к ней в то время.

Отделяясь от предательской РПЦЗ, епископ Агафангел сохранил свою верность всем решениям РПЦЗ вплоть до ее соединения с МП. Тем самым, он поставил себя в выгодное

положение, по крайней мере, по его соображениям. Как последний епископ РПЦЗ он оказался в том положении, когда смог собрать духовенство и мирян, ожидавших горького конца и все еще надеющихся, что соединения никогда не произойдет. И затем, поскольку эти люди оглядывались по сторонам и думали, что им делать, епископ Агафангел как раз и предложил им немедленно «спасательную лодку». И хотя их было далеко не так много, как тех, кто присоединился к МП, следуя за митрополитом Лавром в 2007 году или тех верных, кто ушел из РПЦЗ за последние два десятилетия по вопросам Веры, все же епископу Агафангелу удалось собрать значительную группу.

Другая «выгодная» позиция, занятая епископом Агафангелом в его «маневре последней минуты», – представить себя как «героя и спасителя» РПЦЗ. Тем самым он старался прикрыть свою слабость и неспособность свидетельствовать о Вере на протяжении почти десятилетия, когда он предал своих братьев епископов в России в 2001 году, подчиняясь лавровцам в Синоде в Нью-Йорке. Изображая такую «героическую позицию...», епископ Агафангел вновь предаёт своих братьев, исповедников русских епископов, священников, диаконов и мирян, покинувших предательский и изменнический путь РПЦЗ до ее соединения с МП. Вместо того чтобы объединить свою новообретенную паству с этим исповедническим духовенством Русской Церкви, епископ Агафангел представил их как раскольников, разорвавших с РПЦЗ преждевременно в своих собственных целях. Используя такой критерий, епископ Агафангел, хотя и не признается вслух, но молча причисляет к ним и самого митрополита Виталия.

После заявления о своем отделении епископ Агафангел приступил к созданию такой структуры, которая бы вызывала доверие как преемница РПЦЗ. Он сделал все, чтобы РПЦЗ (А), хотя бы внешне, соответствовала этому образу. Тем самым он обосновал и необходимость избрать «нового» первоиерарха для «новой РПЦЗ». Он нашел престарелого, находящегося на покое епископа Даниила (Эрийского, Пенсильвания) и просто использовал его в своих манипуляциях. Он послал к епископу Даниилу несколько священников с подготовленным для подписи письмом. Это письмо давало епископу Агафангелу благословение епископа Даниила (тот был старшим из двух епископов по хиротонии, хотя и уволенным на покой) установить церковную администрацию и пополнить новый Синод хиротониями новых епископов при помощи лишь Киприановского Синода.

В это письмо епископ Агафангел преднамеренно включил формулировку, которая обусловила бы невозможность его общения с кем-либо из других русских епископов, которые уже отделились от РПЦЗ. Это письмо должно было иметь такой результат: Епископ Даниил якобы полностью поддерживает усилия епископа Агафангела переделать РПЦЗ и поместить епископа Агафангела на место первоиерарха. Более того, якобы епископ Даниил настаивает на том, чтобы не было ни общения, ни каких-либо отношений с Синодом Русской Истинно-Православной Церкви, который был организован бывшими братьями архиереями Агафангела за несколько лет до предательской унии митрополита Лавра. Изображая смиренное обращение к старшему архиерею за руководством и поддержкой, епископ Агафангел проводит в жизнь собственные идеи о своей структуре и о своем первоиераршестве, но при этом остается лишь смиренным исполнителем советов старшего архиерея.

Ниже приводится это подготовленное для подписи епископу Даниилу письмо, а также последовавшее от него заявление, снимающее подпись. Эти документы разоблачают попытки епископа Агафангела прикрыть его презрение к своим бывшим братьям, архиереям РИПЦ, «послушанием» епископу Даниилу, путем отрицания любых возможных контактов с РИПЦ еще до того, как они начались. Кроме того, пытаюсь украсть авторитет, какой мог иметь епископ Даниил, находясь на покое, епископ Агафангел разоблачает себя как хитрый, корыстный, двуличный обманщик.

Вот письмо, представленное епископу Даниилу на подпись:

**Заявление Преосвященнейшего Даниила, Епископа Ирийского о  
формировании  
Временного Высшего Церковного Управления Зарубежной Церкви:**

9/22 мая 2007 года

Перенесение мощей Святителя Николая

*В связи с наступившим в РПЦЗ каноническим кризисом, возникшим по причине присоединения Первоиерарха, Синода и почти всех зарубежных епископов, за исключением преосвященнейшего Агафангела, епископа Таврического и Одесского и меня, епископа Даниила, епископа Ирийского, к Московской Патриархии, и утратой Первоиерархом РПЦЗ права Предстоятельства,*

*Учитывая, что со времени учинения митрополитом Лавром раскола прошло уже достаточно времени, а открытых заявлений против Акта уничтожения канонического порядка РПЦЗ от других епископов РПЦЗ не поступило,*

*Я, епископ Даниил, руководствуясь Указом № 362 п.3 Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви от 7/20 ноября 1920 года и исполняя возложенные на меня Указом обязанности, объявляю, что сегодня 9/22 мая 2007 года я, на правах старейшего по хиротонии епископа, сформировал Временное Высшее Церковное Управление РПЦЗ в составе оставшихся в Зарубежной Церкви епископов – меня, епископа Даниила Ирийского и Агафангела, епископа Таврического и Одесского.*

*В связи с плохим состоянием моего здоровья я не смогу принять деятельного участия в восстановлении канонического порядка в РПЦЗ, руководством ВВЦУ, созывом и проведением, на правах Председателя, Пятого Всезарубежного Собора.*

*Свои права в этом созидательном деле я добровольно передаю Преосвященнейшему Агафангелу, который в своей деятельности будет обязан держать меня в курсе дел и консультироваться, но преимущественно прислушиваться к голосу Церкви – к голосу клириков и мирян. В связи с этим, для участия в управлении Церковью, я поручаю воссоздать на Пятом Всезарубежном Соборе Высший Церковный Совет РПЦЗ из клириков и мирян.*

*Бог даст, я с радостью приму личное участие вместе с епископом Агафангелом в хиротониях новых епископов для Зарубежной Церкви, но желаю привлечь для этого важного дела наших братьев – греческого митрополита Киприана, румынского Власия и болгарского Фотия. По этой причине со старостильными синодами необходимо немедленно восстановить полное Евхаристическое общение, а в будущем проводить с*

ними совместные заседания.

*Я не исключаю возможность пополнения епископата РПЦЗ из числа недавно отошедших от РПЦЗ русских группировок и даже из МП.*

*Мне думается, что прием епископов в сущем сане возможен из всех перечисленных структур, кроме РИПЦ. В отношении широты икономии, в каждом конкретном случае трудно сказать, но в принципе, из МП следует принимать, как у нас было установлено для них ранее, а из Автономной Российской Церкви и Мансонвиля – через восполнение архиерейских хиротоний.*

*Поручаю преосвященнейшему Агафангелу разослать Циркулярным письмом от моего имени данное Заявление по всем епархиям РПЦЗ для руководства в потребных случаях.*

*Епископ Даниил Ирийский*

*9/22 мая 2007 года*

*Перенесение мощей Святителя Николая.*

Вскоре после того, как он был принужден подписать данное письмо, епископ Даниил, осознав, что был одурачен, написал свое собственное письмо, в котором заявил следующее:

**ИРИЙСКОЕ ВИКАРИАТСТВО: 15 июня 2007 г.**

**Заявление епископа Ирийского Даниила, викария Председателя Архиерейского Синода, окормляющего единоверцев**

*Дорогие отцы, братие и сестры во Христе!*

*Я всегда приветствовал улучшение отношений между Русской Православной Церковью Зарубежом и Московской Патриархией, но я не сторонник объединения нашей церкви с Московской Патриархией. Мы были независимыми около восьмидесяти лет, и у нас есть новая миссия: сделать Православие доступным людям Рассеяния и приобщить к Православию новых обращенцев. В то время, как Московская Патриархия может признать нашу независимость я опасаюсь, что они могут ее уничтожить и захватить нас полностью.*

*Некоторые из тех, кто против такого объединения говорят, что Московская Патриархия лишена благодати или Апостольского преемства, но я никогда этого не говорил. Однако я нахожу союз с Московской Патриархией пока что преждевременным. Если нам предстоит быть захваченными и подчиненными Москве, то я предпочитал бы окончить свою жизнь прежде этого.*

*Некоторые думают, что несогласие с таким союзом обозначает непременно прекращение общения с Высокопреосвященнейшим Митрополитом Лавром и его Архиерейским Синодом. Хотя такое положение и трудно для меня, я не согласен с теми, кто так рассуждает. Я всегда считал, что я не буду отделяться от Русской Православной Церкви Заграницей. Я не считаю Митрополита Лавра и его епископов безблагодатными или лишенными Апостольского Преемства или находящимися в ереси или расколе. Я причащаюсь в церкви Рождества Христова в Ири, Пенсильвания, где поминают Митрополита Лавра. **Я не намерен начинать новой церковной администрации. Я против этого.** Я не собираюсь сам совершать хиротоний иначе, чем по желанию Митрополита Лавра и его церковной администрации. Это мое убеждение, и я прошу всех с ним считаться.*

*Мая 9/22 сего года, меня посетили два священника и один диакон, которые хотели, чтобы я подписал бумагу. Они повели меня в отдельную комнату и не дали никому из моих помощников меня сопровождать. Этого документа я не писал: он был мне дан для*

*подписи. Я его подписал, потому что меня попросили. Сразу после этого я понял, что здесь было что-то не так, и что я не должен был его подписывать. Дело в том, что я привык доверять духовенству и не ожидал быть обманутым так просто. Это причина того, что я пишу все это сейчас. Я немедленно связался с о. Пименом Саймоном и попросил его сделать все возможное, чтобы поправить положение.*

*Я никогда не говорил, что я нахожусь «под домашним арестом». Это придумано кем-то другим. Так же все обвинения, что я, якобы, живу в нездоровых условиях или нахожусь в опасности от моих помощников – просто неправда. Это просто нелепость, которая не соответствует действительности. Меня хорошо обслуживают. Я никогда не думал, что духовные лица могут быть настолько бессовестными, чтобы говорить и делать такую неправду.*

*Я получаю свою почту. Я принимаю также входящие телефонные звонки, но я попросил Луку Геринга и моих других помощников допускать эти звонки с разбором. Я бы этого не делал, если бы все входящие звонки были благонамеренными. Я рад посетителям, но я оставляю за собой право выбора, и не считаю себя обязанным принимать кого попало.*

*В своем служении старообрядцам, я всегда старался служить примирению, а не умножению разделений и расколов.*

*Таково мое положение. Я не намерен вести разсуждений с теми, кто хочет новых разделений и кто хочет меня в них вовлечь.*

*Я молюсь за всех чад Русской Православной Церкви Заграницей. Дай Бог всем нам мира и единства.*

**+ Даниил,  
епископ Ирийский**

Не обращая внимания на ответ епископа Даниила, епископ Агафангел продолжал действовать в соответствии со своим первым письмом, делая вид, что оно дает ему право стать митрополитом Русской Православной Церкви Заграницей.

Через несколько лет митрополит Агафангел расширил свой Синод, приняв из РИПЦ двух киприанитски настроенных архиереев (Дионисия и Иринея). Также он принял целую Секачевскую группу, и это принятие было самым поразительным. Секачевская группа была изначально отвергнута РПЦЗ как не имеющая доказательств Апостольской преемственности или каноничности. Несмотря на то, что РПЦЗ (А) декларировала себя как преемницу РПЦЗ, митрополит Агафангел отменил первоначальное решение Зарубежного Синода. Хотя секачевцы и объявляют себя частью Катакомбной Церкви, епископы и клирики этой группы известны тем, что, будучи в большинстве своем из МП, они часто продолжают одновременно служение в различных качествах в обеих церквях. Иными словами, епископ этой группы служит свою «катакомбную» роль как епископ, одновременно служа и как штатный священник МП, в храме МП. Истинное катакомбное духовенство никогда бы не компрометировало свою Веру такой глупостью.

Кроме того, экклезиология Секачевских епископов очень разнообразна: от всякого рода суеверий черной магии до прямого сергианизма и экуменизма. Независимо от того, как бы митрополит Агафангел принял этих клириков (через крещение, хиротесии или хиротонии), их приток в таком относительно немалом количестве лишь создает калейдоскоп противоречий в экклезиологии РПЦЗ (А). Церковное мышление духовенства этой группы, сложившееся у них за несколько десятилетий, не может быть изменено за один день.

Совсем недавно митрополит Агафангел принял трех клириков из МП. Несмотря на то, что они были приняты, они как бы остались в Московской патриархии с благословения митрополита Агафангела. Иными словами, митрополит Агафангел теперь имеет управление над альтернативной МП внутри РПЦЗ (А).

Очевидно, митрополит Агафангел создал и контролирует «хорошую» МП в отличие от другой «плохой (больной)» МП.

Подведя итоги деятельности митрополита Агафангела после печально известного предательства и унии с МП, мы можем сделать такие выводы:

- До унии РПЦЗ с МП епископ Агафангел соглашался, принимал и подписывал все документы, подготавливавшие Синод РПЦЗ к унии.

- В самый последний момент епископ Агафангел решил уклониться от предстоящей унии с МП, заявив, что она преждевременна.

- Вместо того чтобы искать соединения с архиереями Русской Церкви, которые в свое время отвергли унию с МП, епископ Агафангел стремился избежать любой возможности такого соединения. Он особенно стремился предотвратить соединение с РИПЦ, архиереи которой хорошо его знали.

- В письме, заготовленном для подписи престарелого епископа Даниила, епископ Агафангел открывает свои планы создания новой РПЦЗ (А); письмо продумано таким образом, что в новой РПЦЗ необходимо избрание Агафангела первоиерархом и исключена возможность общения с существующими русскими архиереями, которые также отвергли унию с МП. Не исключено, что это общение препятствовало бы ему принять первоиерарший сан.

- Для создания нового Синода РПЦЗ (А) епископ Агафангел привлек только епископов греческого Синода противостоящих (Киприанитского), отвергнув какую-либо помощь или объединение с епископами Русской Церкви. Несмотря на дезорганизацию русского епископата после падения РПЦЗ, намеренное игнорирование епископом Агафангелом своих братьев русских епископов и обращение лишь к греческим создает раскол в Русской Церкви.

- Принятием киприанитской ереси и хиротониями своих новых епископов при сослужении 2-х киприанитских архиереев, епископ Агафангел затруднил, если вообще не исключил, возможность единения с каким-либо из Русских Синодов.

- Манипулируя новосозданным Синодом для быстрого избрания себя в качестве митрополита РПЦЗ (А), епископ Агафангел провозгласил себя самым старшим среди других архиереев различных Русских юрисдикций.

- Принятием священников и епископов из разных мест (РПЦЗ, МП, Секачевцы и т. п.), митрополит Агафангел создал калейдоскоп противоречивых экклезиологий, находящих себе основание в ереси крипто-экуменизма (т.е. киприанизма).

- Наконец, признанием МП Матерью-церковью митрополит Агафангел прочно поставил РПЦЗ (А) на путь, ведущий к будущей унии с МП.

Итак, что же из того, что митрополиту Агафангелу удалось создать свой собственный «синод противостоящих»? Без четкой, продуманной и логичной экклезиологии митрополит Агафангел претендует на управление кораблем без руля. Заняв обрисованную выше позицию, митрополит Агафангел препятствует единению исповеднического духовенства в России и за рубежом. Но зачем было кому-либо, настроенному против объединения с МП, создавать такие неблагоприятные условия? Какова главная цель такого движения?

Если Синод настроен против соединения с МП по вопросам веры из-за того, что МП погрузилась в ересь, вполне логично ожидать, что целью такого Синода будет восстановление Истинно-Православной Русской Церкви. Однако мы должны помнить, что митрополит Агафангел, также как и епископ Даниил, не был против соединения с МП. Вероятнее оба просто выражали мнение, что для такого единения еще время не пришло. Но что должно измениться, чтобы это соединение было зрело и своевременно? Ответ на этот вопрос еще не дан. Возможно, заданная здесь цель – сначала собрать совершенно разных «совестливых отказников» под одной крышей, а затем привести их к порогу второго предательства?

Ради восстановления Русской Православной Церкви и спасения ее верных, нечестные самозванцы должны быть разоблачены. Мы знаем, что такое Московский патриархат. Мы знаем, как он предал Русскую Православную Церковь и святых Новомучеников. Мы знаем, чем стала РПЦЗ-МП. Что мы знаем о Синоде Агафангела? Мы знаем, что он запутался в еретических положениях. За этим мы видим синод, который создан из схизмы, не имеет канонического статуса, не имеет желания к соединению с другими русскими архиереями и смотрит на МП как на Мать-церковь.

РПЦЗ (А) митрополита Агафангела должна дать четкий ответ о своей экклезиологии, фундаментальных целях и причинах своего существования.