

ПЛОДЫ РАСКОЛА

Часть Первая

и

Часть Вторая

Протопресвитер Виктор Мелехов

Июнь, 2019

Плоды Раскола

Часть Первая

В прошлом месяце (октябре 2018) Синод Агафангела лишил сана двух своих архиереев (архиепископа Андроника Канадского и архиепископа Софрония Петербургского), и вызвал на суд запрещенного игумена Андрея (Эрастова) из Австралии. Почему это событие важно для православных верующих? Потому, что калейдоскопическая лживость этого синода продолжает вертеться даже за границами его собственного контроля.

Для того, чтобы внести некоторую ясность в этот запутанный и туманный «цирк», я написал краткую хронологию соответствующих событий до и после падения РПЦЗ в унию с МП.

- Вскоре после своей хиротонии в 1994 году, молодой епископ Агафангел проявил свое незнание православной экклезиологии, опубликовав статью, в которой заявлял о действительности таинств вне Церкви:

«...благодать Св. Духа, благодать Таинств, присутствует также у католиков, монофизитов и, отчасти, у старообрядцев и протестантов, которые не нарушили формулы совершения таинств (крещения). Православная Церковь не перекрещивает переходящих из этих ересей, а принимает через покаяние. Католиков и монофизитов не миропомазывают второй раз. Принимается также Таинство брака. В Московской Патриархии сохранились и признаются действительными шесть Таинств, совершаемых св. Духом – крещение, миропомазание, священство, брак, елеособорование, покаяние.»

(Еп. Агафангел Пашковский, Вестник ИПЦ, No. 2, 1994, с. 30)

- Назначенный Синодом РПЦЗ на Украину (на его родине в Одессе) епископ Агафангел до 2001 года работал рядом с архиепископом Лазарем Одесским и Тамбовским, (который и участвовал в его рукоположении).

- В 2001 году Митрополит Виталий был принужден уйти на покой под нажимом Синода РПЦЗ, руководимым его новым митрополитом Лавром, имевшим твердое свое намерение соединиться с Московской патриархией (МП).

- Почти сразу митрополит Виталий отказался от своего ухода на покой с тем, чтобы противостоять любому соединению с МП. Архиепископ Лазарь и Архиепископ Вениамин (Черноморский и Кубанский) объявили о своей поддержке митрополита Виталия и после Первого Воронежского Совещания Российского духовенства послали епископа Агафангела в Синод в Нью-Йорк, поручив ему выразить свой протест, подписанный архиереями и духовенством, участниками Совещания.

- Приехав в Нью-Йорк, епископ Агафангел предал волю своих братьев епископов и всего российского духовенства, и завил о своей поддержке вновь избранного митрополита Лавра.

- Арх. Лазарь и Арх. Вениамин вскоре отделились от Синода митрополита Лавра из-за вопросов веры, что явилось следствием их неприятия сергианства и экуменизма МП. Они начали рукополагать епископов своего Синода РИПЦ (в числе которых нынешний архиепископ Тихон и епископ Гермоген), что и обязаны были сделать согласно канонам Церкви, поставляя на вдовствующие российские кафедры достойных кандидатов.

- В 2007 году митрополит Лавр завершил свою определенную миссию, приведя всю РПЦЗ под юрисдикцию МП, и таким образом, изменив вековому свидетельству веры РПЦЗ и гонимой Российской Церкви в катакомбах.

- Перед самым завершением предательства митрополита Лавра в 2007 году, епископ Агафангел заявил, что он согласен с соединением с МП, но в тот момент считает это «слишком преждевременным». После этого заявления епископ Агафангел издал лживое воззвание об отделении от Синода м. Лавра, подписанное епископом Даниилом Ирийским и еп. Агафангелом, но через две недели еп. Даниил отмежевался от этого воззвания, заявив, что он остается с Синодом м. Лавра, не желая учинять раскол.

Затем, епископ Агафангел начал формировать свой собственный синод РПЦЗ (А). Собрав оставшиеся приходы, не желавшие следовать за митрополитом Лавром, епископ Агафангел отверг предложение своих прежних собратьев – архиереев РИПЦ о помощи в восстановлении епископата для зарубежья утверждая, что всякий покинувший РПЦЗ (из-за ее сближения с МП) до того, как он сам покинул Синод Лавра, является раскольником. Сделав такое легкомысленное заявление, епископ Агафангел, вероятно, проглядел тот факт, что он, таким образом, называет раскольником и митрополита Виталия, покинувшего своих бывших собратьев архиереев-предателей в 2001 году.

- Епископ Агафангел обратился в греческий Киприанитский Синод (Синод противостоящих). Архиереи этого Синода были лишены сана Синодом ИПЦ Греции, возглавляемым архиепископом Хризостомом (Киусиосом), за создание схизмы и за их еретическую экклезиологию. (Киприанитизм исповедует, что Православная Мать-Церковь (Мирового православия) больна, но еще действенна).

- Епископу Агафангелу удалось уговорить греков-киприанитов рукоположить вместе с ним архиереев для его синода новой юрисдикции РПЦЗ(А). Не имея понимания своей собственной экклезиологии, епископ Агафангел объявил, что он тоже является киприанитом. Таким образом, он и его новый синод попали под анафему против экуменизма, провозглашенную на Архиерейском Соборе РПЦЗ в 1983 году под председательством святителя Филарета (третьего первоиерарха РПЦЗ). Итак, синод Агафангела: 1) попал под анафему с самого своего основания, 2) сделался неканоничным через недействительные хиротонии от лишенных сана греческих архиереев, 3) стал еретическим, провозгласив киприанитскую экклезиологию и 4) стал раскольническим, отказавшись признать и объединиться со своими братьями архиереями в Российской Церкви.

- Вскоре после этого, при спорных обстоятельствах епископ Агафангел стал митрополитом своей новосозданной РПЦЗ(А). Он расширил свой синод и юрисдикцию, приняв

епископов и духовенство сомнительной экклезиологии (т.е. от Геннадиево-Секачевской секты до МП). Необходимость утверждения православной экклезиологии никогда серьезно не рассматривалась и вероятно, даже не осознавалась. Вот в каких условиях иеромонахи Андроник и Софроний стали «архиепископами» этой организации.

- Как обычно, один раскол производит другой. Архиепископы Андроник и Софроний покинули синод Агафангела по причинам административных разногласий (т.е. не по каноническим вопросам веры). Почти одновременно епископ Стефан (Сабельник) покинул синод РИПЦ по схожим причинам административных несогласий. Все три архиерея были запрещены и отправлены на покой своими синодами за неканонические действия.

- Заявляя о приготовлении своей новой «церкви» для «последних времен», все три архиерея игнорировали решения своих синодов в отношении запретов и отправки на покой и приступили к формированию «квази-синода» без особой администрации. Конечно, они также заявляли о своем продолжении РПЦЗ.

- Первое главное решение этого квази-синода (или синода РПЦЗ последних дней) - возведение в сан епископа запрещенного игумена Андрея Эрастова. Как ни абсурдна эта новая раскольническая организация, еще более удивительно, что игумен Андрей согласился на такое нелепое рукоположение. Но конечно, игумен Андрей был также клириком Агафангеловского синода.

- Потом все три архиерея были лишены сана своими синодами. Все три были низведены до статуса «простых монахов». Монах Стефан (Сабельник) умер в этом году.

- Запрещенный в служении игумен Андрей был вызван на суд Агафангеловского синода, очевидно с предоставлением ему шанса объяснить и покаяться. Между тем, он активно разгуливает по Австралии, разыгрывая из себя архиерея и создавая смуту и разлад среди верующих.

Безусловно, почти каждый из приведенных выше параграфов, может быть расширен до отдельной темы. Действительно, гораздо больше действий и обстоятельств, которые умаляют законность этого синода. Достаточно на сегодня заключить из вышесказанного то, что от Агафангела до Андрея, такой иллюзорный калейдоскоп экклезиологии и деяний может серьезно повредить духовную жизнь верующих. Отсюда, необходимость краткого изложения его истории.

Оканчивая свой комментарий на более легкой ноте замечу: можно представить, что учитывая все сказанное, любой человек из среды православных мог бы теперь спросить: а сколько понадобится монахов, успевших побывать в епископском сане, но не удержавшихся в нем, чтобы превратить одного запрещенного игумена во епископа?

*Протопресвитер Виктор Мелехов
Ноябрь, 2018*

Плоды раскола

Часть II

Едва были подготовлены «Плоды раскола» (Часть I), где было показано, что запрещенные епископы и епископы на покое не могут рукоположить запрещенного игумена во епископа, как ту же самую совокупность признаков можно увидеть в Леснинском монастыре во Франции, и запланированное их следующее «блестящее достижение» - создание расширенного синода раскольников. (из сообщений на сайтах PortalCredo и nftu.net).

Основной тезис этого события состоит в том, что один раскол ведет только к еще большему расколу. Чтобы построить хороший и прочный союз на прочной основе, необходимы мудрость, бескомпромиссная воля в рамках канонов, Православная экклезиология, Благодать и Воля Божия. Объединение на основе слабых принципов своих собственных разнообразных желаний без православной экклезиологии, при игнорировании священных канонов и попытке дерзко провозглашать Волю Божию, может привести лишь к тому же расколу, только в большем объеме. То, что пытались сформировать собравшиеся на недавнем Леснинском совещании, представляет собой сложное собрание раскольников, каждый из которых раскручивает свою собственную риторику о принятии других лиц сомнительного происхождения, и неканонических маневров, где каждый противоречит своей предыдущей позиции. И все это совершается только для достижения взаимной выгоды.

Независимо от бесконечных попыток служить личным интересам тех, кто пребывает в заблуждении, суть дела остается прежней: всякий раз, когда священнослужители искажают экклезиологию и Священные Каноны в соответствии со своими потребностями, результат всегда будет негативный для всех. Мы видим, что эта тема повторялась и в древние времена как в малых, так и в больших масштабах (от небольших локальных ересей, до падения Римской церкви). Мы видим, что эта тема продолжается и в наши дни, даже в ускоренном режиме (падение РПЦЗ подчинением себя своему врагу - Московскому Патриархату, НОСНА (Holy Orthodox Church in North America) - впала в имяславие, Агафангел соединился с киприанитами, ИПЦ Греции объединилась с киприанитами, хотя и через завесу искусно созданных умолчаний относительно ереси, игнорированием её, а не её осуждением).

И теперь, когда снова собирается эта группа скомпрометированных людей со своими корыстными интересами, мы опять становимся свидетелями того, как их калейдоскопический обман выходит за пределы их контроля, к большому удовольствию лукавого.

Резкие слова? Может быть. Тем не менее, что здесь поставлено на карту? Эти священнослужители, облаченные в серьезные облачения, требующие уважения и доверия, по-видимому, хранят ключи к спасению для паствы. Однако их слова и действия ведут только к созданию парасинагог. Они дискредитируют и клеветают на тех, кто выступает за Веру, делая вид, что придерживаются «царского пути» - креатура их собственного компромисса. Если никто

не высказывается против такого духовного обмана, то, как говорит наш Спаситель, «камни возопиют» (Лука 19:40).

Во-первых, давайте кратко рассмотрим и проанализируем их попытки найти общее основание, пытаясь оправдать отсутствие каноничности.

Лесненский монастырь отошел от митрополита Лавра и РПЦЗ в момент объединения с Московской Патриархией (2007 г.). Монастырь ходатайствовал о приеме в юрисдикцию Русской Истинно-Православной Церкви с условием предоставления ему ставропигиального статуса непосредственно при архиепископе Тихоне. Учитывая возраст игумении Макрины, мать Евфросиния вела переговоры, как она продолжает делать даже по сей день. РИПЦ взяла под омофор Монастырь с его нынешним духовенством. В последствии, архиепископ Тихон и другие епископы РИПЦ регулярно посещали монастырь. В свое время архиепископ Тихон наградил игумению Макрину вторым наперсным крестом. Затем он назначил Мать Евфросинию благочинной монастыря и наградил ее правом ношения наперсного креста, тем самым предоставив Матери Евфросинии больше административных полномочий в оказании помощи стареющей игумении. По просьбе монастыря для него были рукоположены священники и назначены служить в монастыре. Всякий раз, когда Монастырь испрашивал разрешения пригласить епископов и священнослужителей из Сербской Истинно-Православной Церкви (СИПЦ) по любой причине, архиепископ Тихон всегда с радостью соглашался. Будучи сестрой-церковью РИПЦ, епископы сербской церкви совершали рукоположения в монастыре для РИПЦ. Священнослужители и миряне РИПЦ со всех концов света посещали монастырь для паломничества и окормления.

Затем, к большому удивлению многих, мать Евфросиния написала письмо Секретарю Синода РИПЦ с просьбой о каноническом отпуске монастыря в Сербскую Истинно-Православную Церковь (СИПЦ) епископа Акакия. В этом письме мать Евфросиния призналась, что не имела никаких канонических причин требовать такого отпуска. Тем не менее, она попросила секретаря убедить Архиерейский Синод, предоставить его.

10 сентября 2016 г. мать Евфросиния написала:

«Отец Виктор, я умоляю Вас сделать все, что в Ваших силах, для того чтобы убедить Вл. Тихона отпустить нас тихо и мирно. Я понимаю, что у нас нет серьёзных канонических причин чтобы уйти, также нет глубоких экклезиологических или богословских разногласий по тому, как мы верим, и по позиции которую занял Синод в последних спорах».

Тщательно изучив это прошение, Архиерейский синод РИПЦ отказал матери Евфросинии в её просьбе. Игнорируя это решение, Лесненский монастырь, не имея ни канонических причин, ни канонического разрешения на переход, обратились к епископу Акакию (СИПЦ) с прошением о принятии под его омофор. Вскоре после этого на сайте Лесны было опубликовано следующее:

Свято-Богородицкий Леснинский монастырь
Association Cultuelle Orthodoxe Russe de Notre Dame de Lesna
Monastère Lesna
1, rue du Moulin
27150 Chauvincourt-Provemont
France
(33) 0232558266
lesna@orange.fr

Заявление

Ввиду очевидной дезорганизации управления Синода РИПЦ и уклонения от канонической линии Русской Зарубежной Церкви приснопамятных митрополитов Антония, Анастасия, свят. Филарета и Виталия, а так-же указов и действий, направленных на разрушение церковной жизни, мы заявляем о своём выходе из под означенного управления и переходе под омофор Сербской Истинно-Православной Церкви с 27 октября/9 ноября 2016 года.

Провемон, 8/21.11.2016г.

Память св. Архистратига Божия Михаила и
всех небесных сил, день кончины свят. Филарета Нью-Йоркского

К сожалению, здесь мы видим поворотный момент – начало раскола. Признавая, что не имея никаких канонических причин и «серьезных экклесиологических или богословских противоречий», Лесненский монастырь покидает канонический Синод для того чтобы получить желаемое любой ценой. Стараясь придать законность своему уходу, Лесненский монастырь пытается даже опорочить репутацию того самого Синода, который принял монастырь под свой омофор – на самом деле, того самого Синода, который все делал для того, чтобы обеспечить все нужды и потребности монастыря. Монастырь утверждает: «Ввиду очевидной дезорганизации в управлении Синода РИПЦ и отступления от канонического пути Русской Зарубежной Церкви под омофором приснопамятных митрополитов Антония, Анастасия, свят. Филарета и Виталия, а также ввиду указов и действий, направленных на разрушение церковной жизни...». Какие «дезорганизация и отступление»? Какие «указы и действия, направленные на разрушение церковной жизни»? Будь так, это было бы серьезным каноническим преступлением. Без содержательного обоснования такие слова – это, в лучшем случае, клевета. Осознает ли монастырь свою ответственность за оставление своего законного правящего архиерея, за разделение в церкви и увод своей паствы от церковного единства, за учинение раскола «без канонических причин» и «серьезных экклесиологических и богословских противоречий», прибегая при этом к изошеренной клевете?

Здесь необходимо заметить, что епископ Акакий, будучи ещё иеромонахом, обращался с прошением к архиерейскому Синоду РИПЦ рукоположить его епископом Сербским для восстановления Сербской Истинно-Православной Церкви. Архиерейский Синод согласился и рукоположил епископа Акакия и епископа Нектария для Церкви в Сербии. Таким образом, РИПЦ и СИПЦ стали Церквями-сестрами, находящимися в полном общении друг с другом.

Получив прошение от Лесненского монастыря, епископ Акакий принял монастырь под свой омофор. Конечно же, это удивило и огорчило находившихся в братском общении с епископом Акакием епископов РИПЦ. Епископ Акакий не попытался ни выяснить, ни поговорить с архиереями Синода РИПЦ (даже не позвонил по телефону), но принимает Лесненский монастырь под свой омофор, совершенно не имея на то канонических причин.

Вот «Решение» епископов Акакия и Нектария:

СЕРБСКАЯ ИСТИННО-ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ.
Архиерейский Совет Сербской Истинно-Православной Церкви

27 окт./9 нояб. 2016г.
св. муч. Нестор

Высокопреподобной Матушке Макрине,
Игуменнии Свято-Богородицкого Лесненского
Монастыря
Высокопреподобному архимандриту Евфимию
преподобной монахини Евфросинии

РЕШЕНИЕ

Принимая во внимание весьма тяжелую ситуацию, в которой оказался Лесненский монастырь и его миссия, а также имея ввиду и состояние Синода РИПЦ - его **новый курс**, в котором уже не узнаем оною РИПЦ, с которой мы с радостью познакомились в 2008 году и от которой приняли братскую помощь под видом хиротонии епископа в 2011 году - ответственно принимаем решение Свято-Богородицкого Лесненского Монастыря и его западноевропейскую миссию временно принять под наш архиерейский омофор, надеясь, что ситуация в РИПЦ нормализуется.

Просим вас как можно скорее встретиться, чтобы договориться о нашем дальнейшем сотрудничестве и принять общую позицию по отношению новой идеологии, которая появилась в РИПЦ с прибытием в нее на место секретаря Синода о. Виктора Мелехова.

+Акакий, епископ Утешителевский,
председатель Архиерейского синода СИПЦ

+Нектарий, епископ Шумадийский

Два епископа пишут, как они приняли «во внимание весьма тяжелую ситуацию, в которой оказался Лесненский монастырь и его миссия». Они пишут о «новом курсе принятом РИПЦ и как они не могут «узнавать РИПЦ». Они говорят о «новой идеологии, которая появилась в РИПЦ с прибытием в нее о. Виктора Мелехова». И одновременно (вероятно, они не хотят показаться неблагодарными), они благодарят РИПЦ за хиротонии их обоих во епископов в 2011 году. И ни Лесненский монастырь ни два сербских епископа не приводят ни одного канона в подтверждение правомочности своих действий. Нигде они не делают даже попытки разъяснить

эту «сложную ситуацию», «новый курс», «новую идеологию». Чтобы покинуть синод или епископа, или, чтобы для братского синода (находящегося в евхаристическом общении) позволить себе отнять монастырь и епархию, необходимо наличие серьезных отступлений, по которым должны быть сформулированы обвинения. Впала ли РИПЦ в ересь? Или Она внезапно стала не каноничной? Напротив, РИПЦ провела два собора в 2008 и 2017 годах. Оба собора четко выразили экклесиологию РИПЦ. Второй собор поддержал исповедание веры и решения первого собора. Это четко задокументировано на интернет сайте. Синод РИПЦ не признает Московский Патриархат, как Церковь Христову. Он утверждает Анафему экуменизма (1983). Он рассматривает «киприанизм», как ересь, основанную на экуменизме. Это продолжение той же самой экклесиологии, изложенной нашим святым иерархом и исповедником митрополитом Филаретом Нью-Йоркским, которая была далее поддержана и принята митрополитом Виталием. Итак, где же «новый курс» и «новая идеология»?

Позже, полностью игнорируя Архиерейский Синод РИПЦ, епископ Нектарий из СИПЦ рукоположил священника для Украины, заявив, что он получил разрешение от запрещённого в служении, почисленного на покой и впоследствии лишённого сана бывшего епископа Стефана, Трентонского, штат Нью-Джерси, США. Недавно епископ Акакий принял группу священнослужителей в Омске (Сибирь), которые были лишены сана Синодом РИПЦ несколько лет назад за раскол с Архиерейским Синодом на основании принятия ими ереси киприанизма. Хотя епископы Акакий и Нектарий признают свои собственные хиротонии и территориальные полномочия, предоставленные им Архиерейским синодом РИПЦ, они перестали признавать территориальную и иную власть РИПЦ (Но это уже другая поместная церковь). Разве это уже не раскол?

Без предоставления канонической причины, вместе с необходимыми доказательствами, священнослужители и монахи, покидающие РИПЦ, и епископы, принимающие их без канонического отпуска, создают ужасное разделение в Церкви. Это называется расколом и это очень серьёзное преступление.

*"Производить разделения в Церкви не меньшее зло, как и впасть в ереси... грех раскола не смывается даже мученической кровью»
(Свт.Иоанн Златоуст, Толкование на послание к Ефесянам, слово 11).*

Теперь мы видим, как один раскол, независимо от размера, ведет к другому расколу. Без канонического отпуска переход Лесненского монастыря из РИПЦ в СИПЦ может быть признан только неканоническим и раскольным. Без канонического отпуска прием Лесинского монастыря епископом Акаким в СИПЦ является также неканоническим и раскольным. После этих шагов последующие неканонические действия начинают умножаться как в количестве, так и в значимости.

И вот, Совсем недавно в Лесненском монастыре состоялось уже собрание неканонических групп раскольников. Как видно из опубликованной фотографии (ниже), собрание состояло из следующих лиц:

- Запрещённого в служении, отправленного на покой и лишённого сана, бывшего архиепископа, а теперь простого монаха, Андроника;
- Запрещённого в служении, отправленного на покой и лишённого сана, бывшего архиепископа, а теперь простого монаха, Софрония;
- Запрещённого в служении игумена Андрея, ныне выступающего в качестве епископа, который был «рукоположен» запрещённым, отправленным на покой и лишённым сана бывшим епископом, а теперь простым монахом Андроником и запрещённым, отправленным на покой и лишённым сана бывшим епископом, а теперь простым монахом Софронием, с согласия запрещённого, отправленного на покой и лишённого сана епископа, умершего в прошлом году простого монаха Стефана. (Дополнительное замечание: монах Андроник, монах Софроний и запрещённый игумен Андрей были членами раскольнического синода епископа Агафангела, который рукоположил двоих архиепископов совместно с епископами-киприанитами, которые все были лишены сана в Истинно-Православной Церкви Греции – синоде архиепископов Авксентия и Хризостома. Более того, Агафангеловский синод, в который входили названные выше два епископа, не признавал синод РИПЦ и объявлял его неканоничным, без предоставления, конечно же, каких-либо обоснованных канонических причин).
- Епископы СИПЦ Акакий и Нектарий (вместе с бывшим епископом Стефаном) не признавали каноничности синода Агафангела, в который входили бывшие архиепископы Андроник и Софроний, так как: 1. Епископ Анафнгел учинил раскол в Русской Церкви, соединившись с греческим синодом Киприана. 2. Соединившись с синодом лишённого сана Киприана, епископ Агафангел создал свой собственный неканоничный синод, с прерванной апостольской преемственностью. (Дополнительное замечание: эти епископы СИПЦ приняли Лесненский монастырь без канонического разрешения от синода РИПЦ, с которым они были в полном общении. Они также приняли бывших русских клириков, лишённых сана синодом РИПЦ, и позволили им продолжать служить на территории, находящейся в юрисдикции РИПЦ. Эти клирики были лишены сана по причине исповедуемой ими ереси - они поддерживали киприанизм и признавали действительность таинств Московской патриархии. Поступив так, епископы СИПЦ Акакий и Нектарий совершили серьёзное антиканоническое действие, подпитали и поддержали ересь.)
- Игуменья Ефросиния из СИПЦ.
- Монахиня Ефросиния, благочинная Лесненского монастыря с клириками, верными Лесненскому монастырю.

Собравшись в Лесненском монастыре, этот съезд раскольников выработал «Совместное заявление». Первый абзац раскрывает их заблуждения. Второй абзац раскрывает раскольническую сущность их духа.

В Париже 9-10 ноября 2018 г. состоялись переговоры между делегациями представителей РИПЦ (той ее части, которая вышла из подчинения Синода архиеп. Тихона Омского и Сибирского и временно принята под омофор Сербской Истинно-Православной Церкви) и Русской Православной Церкви Заграницей под председательством архиеп. Андроника (группы, вышедшей из подчинения Синода митр. Агафангела). Епископ Акакий, предстоятель СИПЦ, присутствовал в качестве посредника. Целью переговоров было изучение возможности установления Евхаристического общения между нашими Церквями.

Нужно отметить, что обе стороны переговоров отделились от своего священноначалия, среди прочих причин, и из-за их изоляционной политики и постоянного отказа предпринимать какие-либо шаги для достижения всеми желаемого единства.

Является ли это причиной ухода из канонической юрисдикции? Есть ли канон относительно «изоляционистской политики»? Это ересь? Это звучит скорее как светское политическое заявление, нежели церковная экклесиология. Это можно было бы прокомментировать таким образом:

«через раскол – к единству», или – «раскольники всех осколков – объединяйтесь». Нет ли здесь лицемерия?



[\(https://austroca.org/joint-statement-delegations-stoc-roca-совместное-заявление-дел/\)](https://austroca.org/joint-statement-delegations-stoc-roca-совместное-заявление-дел/)

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАЦИЙ СИПЦ И РПЦЗ

3 декабря 2018 года

О результатах переговоров 9-10 ноября 2018 г.

В Париже 9-10 ноября 2018 г. состоялись переговоры между делегациями представителей РИПЦ (той ее части, которая вышла из подчинения Синода архиеп. Тихона Омского и Сибирского и

временно принята под омофор Сербской Истинно-Православной Церкви) и Русской Православной Церкви Заграницей под председательством Архиеп. Андроника (группы, вышедшей из подчинения Синода митр. Агафангела). Епископ Акакий, председатель СИПЦ, присутствовал в качестве посредника. Целью переговоров было изучение возможности установления Евхаристического общения между нашими Церквями.

Нужно отметить, что обе стороны переговоров отделились от своего священноначалия, среди прочих причин, и из-за их изоляционной политики и постоянного отказа предпринимать какие-либо шаги для достижения всеми желаемого единства.

В начале встречи архиереи рассказали свои биографии. Затем обе делегации имели возможность задать противоположной стороне свои вопросы. Члены делегации Архиеп. Андроника попросили Вл. Акакия объяснить практику перекрещивания приходящих в его юрисдикцию из Белградской Патриархии. Вл. Акакий рассказал, что в то время, когда он был иеромонахом в составе синода ИПЦ Греции (Архиеп. Хризостома), в соответствии с практикой этого Синода, его обязывали принимать через крещение тех, кто не был крещен в три погружения. В Белградской Патриархии почти нигде не совершают крещение правильно, через трехкратное погружение. В настоящее время в юрисдикции Вл. Акакия придерживаются более умеренного пастырского подхода при приеме из официальных церквей.

(Замечание автора: Интересно знать, что еп. Акакий подразумевает под «более умеренным пастырским подходом.»)

Также был задан вопрос об обстоятельствах архиерейской хиротонии Еп. Акакия. Владыка Акакий принял хиротонию от Синода РИПЦ, не имея на это благословения Синода ИПЦ Греции, к которому принадлежал в сане иеромонаха. Вл. Акакий объяснил, что ему пришлось пойти на этот шаг, потому что дальнейшее пребывание Сербской Истинно-Православной Церкви под омофором греков препятствовало миссионерской деятельности в Сербии. Греки в течение многих лет отказывались рукоположить архиерея для Сербской Церкви. С другой стороны, Сербская Церковь со времени св. Саввы имеет автокефалию, и Синод в Афинах был не вправе удерживать сербскую епархию в своем подчинении.

Все участники переговоров признают каноничность и действительность епископских хиротоний СИПЦ и РПЦЗ. В прошлом Синодом митр. Агафангела было сделано определение о неканоничности РИПЦ, от которой Еп. Акакий имеет хиротонию. Архиеп. Андроник и Архиеп. Софроний тогда принадлежали к Синоду митр. Агафангела и подписались под этим определением. Сейчас они признают ошибочность этого определения, сожалеют о том, что поставили под ним свои подписи, и дезавуируют их.

(Замечание автора: Получается каждый, когда ему заблагорассудится, может дезавуировать свою подпись?(не понимая, что этим они дезавуируют свои хиротонии) И что конкретно в указанном определении они считают «ошибочным»? Если Синод РИПЦ является каноническим, то Синод Агафангела не может быть каноническим.)

Они также признают ошибкой отказ в 2007 г. ВВЦУ еп. Агафангела от переговоров с Синодом РИПЦ об объединении и дальнейшем совместном рукоположении архиереев для РПЦЗ. Как известно, на предложение РИПЦ войти в состав ее Синода, еп. Агафангел ответил отказом и начал создание собственной юрисдикции, обратившись за хиротониями к Синоду Противостоящих. Это углубило разделение в Русской Церкви, следствием чего и было принятие упомянутого выше решения о «без благодатности» РИПЦ.

(Замечание автора: Это что, позиция самоизоляции? Другими словами, еп. Агафангел произвел раскол в Российской Церкви, и после этого создал свою собственную парасинагогу с греческими епископами, лишенными сана своим бывшим синодом, ИПЦГ. И так, кто же безблагодатен?)

Епископ Акакий признает каноничность хиротоний группы митроп. Агафангела. Раньше он считал их неканоничными по той причине, что источник этих хиротоний, Синод Противостоящих, он считал раскольническим и лишенным архиерейского сана Синодом ИПЦ Греции под председательством Архиеп. Хризостома II. В настоящее время Еп. Акакий считает неканоничное положение группы митроп. Агафангела уврачеванным объединением Синода Противостоящих и ИПЦ Греции в 2014 году.

(Замечание автора: И так - Так кто изменил курс? Кого мы не узнаем? Еп. Акакий до сих пор не разъяснил как это произошло, имея ввиду что киприаниты, Синод противостоящих, отвергают это врачевание)

Делегацией РПЦЗ был задан вопрос о каноническом положении Омской группы. Омские священники после смерти Вл. Стефана стали поминать Еп. Акакия, с его благословения. Вл. Акакий объяснил, что он согласился на то, чтобы его поминали в России и в Украине, поскольку на это было благословение Еп. Стефана. Вл. Акакий отнюдь не желает распространять свою юрисдикцию на каноническую территорию Российской Церкви. Он считает это положение временным, до урегулирования канонического статуса Омской группы.

(Замечание автора: Духовенство Омска и Украины было лишено сана каноническим Синодом (РИПЦ) за исповедуемую ими ересь - сергианство и киприанизм / экуменизм и учиненной ими раскол. Бывший епископ Стефан был лишён сана за принятие лишённых сана клириков, за объединение с находящимися на покое, временно запрещенными и лишенными сана раскольническими агафангеловскими «епископами» Андроником и Софронием. Он также начал проповедовать против Догмата о Церкви. А теперь еп.. Акакий великодушно всех принимает?)

Клирики в России и Украине, возносящие за богослужением имя Еп. Акакия, считаются клириками (каковыми были и ранее) РИПЦ, сохранившими прежний курс в единстве с РПЦЗ. Поминание епископа СИПЦ – временное, оно не переводит приходы и общины РИПЦ в СИПЦ. В силу сложившихся обстоятельств можно считать такое положение допустимым.

(Замечание автора: На основании какого канона допустимы такие «обстоятельства», «с учетом нынешнего положения дел?» Еп.. Акакий (и др.),

похоже, признает легитимность РИПЦ, когда считает её выгодной, и игнорирует ее, когда это не так. То, что все эти амбициозные «церковные лидеры» не могут решить, учитывая, что они все в какой-то момент признают авторитет РИПЦ, - это когда и по какой причине РИПЦ потеряла свой авторитет в их понимании, «изменив свой курс»?)

Обе стороны согласны в том, что Указ № 362 Патр. Тихона является нашим общим каноническим основанием. Хотя творцы Указа № 362 подразумевали территориальный принцип устройства Церковных Округов, но по нынешним обстоятельствам, из-за утраты авторитета епископской власти после унии большинства епископата РПЦЗ с МП, Церковные Округа могут быть выстроены и по принципу личного доверия к епископу. Духовенство и миряне вправе сами определять, как им сорганизоваться, к какому епископу обратиться для устройства своей церковной жизни, и не имеет значения, на какой территории этот епископ осуществляет свое служение.

(Замечание автора: Указ № 362 стал одним из самых удивительных документов нашего времени. Можно рискнуть сказать, что духовенство, которое пытается легкомысленно сослаться на него, как в случае, упомянутом выше, никогда не читало или, возможно, что более важно - не понимает его. Для удобства читателя, он перепечатан ниже. Патриарший Указ имеет глубочайший смысл о необходимости соборности и иерархичности архиерейской власти для ее каноничности в Поместной Церкви. Вышеупомянутое предложение о «церковной структуре» не является структурой. Это формула псевдоортодоксального протестантизма, где каждый является себе папой.)

Все участники переговоров согласились, что церковная жизнь должна быть основана на соборности. Опасно, когда маленькая группа архиереев решает все вопросы за закрытыми дверями и навязывает свои решения всей Церкви. Такая практика имеется в Синоде РИПЦ и в Синоде митр. Агафангела. Представители РПЦЗ поделились своим опытом: в Зарубежном Округе архиерейские совещания проходят с участием Окружного Совета, состоящего из представителей духовенства и мирян. Принятые решения затем утверждаются епископами.

(Замечание автора: Звучит очень похоже на эгоистичное заявление без каких-либо доказательств. Тем не менее, является ли это канонической причиной, чтобы покинуть свой синод и основать собственную парасинагогу? Коллегиальность нельзя выдавать за соборность).

Участниками делегации СИПЦ был поднят вопрос о Еп. Иринее. Стороной Вл. Андроника было объяснено, что у них имеется общение с Еп. Иринеем и его духовенством, но он не принадлежит к архиерейскому собору Зарубежного Округа под председательством Архиеп. Андроника. Вл. Софроний также не состоит с Еп. Иринеем в какой-либо общей административной структуре.

В епархии Вл. Иринея имеются приходы в Ижевске, которые были приняты митр. Агафангелом из Московской Патриархии как «приходы Московской Патриархии под омофором РПЦЗ». Это смущает верующих и вызывает вопросы с их стороны. Один из клириков Архиеп. Андроника

даже оставил его юрисдикцию из-за того, что Владыка имеет общение с Ижевскими священниками. Участники переговоров согласились, что позиционирование себя как «приходы Московской Патриархии под омофором РПЦЗ» для нас неприемлемо, поскольку defacto это легитимирует созданную Сталиным в 1943 г. Московскую патриархию. Мы просим Ижевских священников отказаться от этого названия и связанной с ним экклезиологии.

(Замечание автора: Возникает вопрос: как Агафангел, Андроник, Софроний и Андрей Эрастов стали называть себя РПЦЗ (Русская Православная Церковь Заграницей). Если это Русская Зарубежная Церковь, кого они признают русской православной церковью в России? РПЦЗ никогда не была автокефальной)

Был поднят вопрос об отношениях группы Вл. Андроника с Еп. Дионисием (Алферовым). У Вл. Андроника и Вл. Софрония нет с ним никаких связей.

Обсуждалось известное письмо Омских клириков (от 2 мая 2018 года) и ответ на него Еп. Андрея. В личном общении прояснились позиции обеих сторон. В этом письме отмечается тот факт, что Вл. Софроний высказывался как о святом об убиенном о. Павле Адельгейме, принадлежавшем к Московской Патриархии. Вл. Софроний рассказал о том, что покойный о. Павел вел переговоры о присоединении к его епархии, и только смерть о. Павла не допустила этому произойти. Вл. Софроний признал, что допустил неосторожность, говоря об о. Павле как о св. мученике, что смутило некоторых членов Церкви.

Предметом обсуждения была также экклезиология митр. Киприана (Кутцумбы). Этот вопрос потерял свою актуальность после объединения Синода Противостоящих с Синодом Архиеп. Каллиника. Обе стороны переговоров не принимают учение митр. Киприана как православное. К сведению, архиереи группы Архиеп. Андроника в августе 2018 г. опубликовали Заявление, что они придерживаются традиционной экклезиологии РПЦЗ и отвергают учение митр. Киприана.

(Замечание автора: Ересь никогда не теряет своей актуальности. (Анафемы в неделю Торжества православия - разве мы не провозглашаем их все?) Ирония здесь заключается в незнании своей истории. Собор РПЦЗ 1994 года принял экклезиологию Киприана как свою собственную. Вот почему Агафангел немедленно пошел к киприанитам. Учитывая, что все киприаниты были лишены сана ИПЦГ (которая была признана РПЦЗ до 1994 года), хиротонии всех епископов Агафангела (РПЦЗ (А)) становятся нелегитимными.. Помните: независимо от того, что Новая РПЦЗ (А) (и ИПЦГ Каллиника) отрицают это, по словам самих киприанитов, они не каялись и не отвергают свою прежнюю экклезиологию).

Плодом переговоров в Париже стало общее убеждение, что не имеется серьезных препятствий для нашего единства, которое должно быть выражением нашего единомыслия и единодушия. Все участники выразили желание, чтобы между нашими Церквями было установлено евхаристическое общение, но для этого необходима тщательная подготовка. Каждая из сторон готова проделать нужную работу для достижения этого единства.

Еп. Акакий,
Архиеп. Андроник,
Архиеп. Софроний,
Еп. Андрей
иерей Ромарик,
иг. Ефросиния (Николич),
мон. Евфросиния (Молчанова),
Виталий Шумило
Юрий Лукин.

В заключение:

Внимательно прочитав нелогичный и довольно неправославный документ, представленный выше, можно прийти к определенным выводам:

- 1. Священные Каноны явно не использовались и даже не рассматривались ни в одном из этих обсуждений.**
- 2. Плоды раскола могут быть только расколами.**
- 3. Подобно тому, как объединение ересей никогда не станет Истинной Верой, объединение раскольников приведет только к ереси.**

Относительно бывших епископов:
Андроника, Софрония и Стефана
и рукоположенного лже-епископа Андрея Ерастова, а также их
последователей:

Что Святые Отцы говорят о расколе
и раскольниках?

Апостол Павел:

Умоляю вас, братия, остерегайтесь производящих разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились, и уклоняйтесь от них; ибо такие люди служат не Господу нашему Иисусу Христу, а своему чреву, и ласкательством и красноречием обольщают сердца простодушных (Рим. 16:17-18).

Апостол Иоанн Богослов:

Они вышли от нас, но не были наши: ибо если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и через то открылось, что не все наши (I Иоанн 2:19).

Священномученик Игнатий Богоносец:

Не обольщайтесь, братья мои! Кто следует за вводящим раскол, тот не наследует Царствия Божьего. Кто держится чуждого учения, тот не сочувствует страданию Христову (Послание к Филадельфийцам, Гл.3)

Священномученик Ириней Лионский:

Христос рассудит тех, которые производят расколы, - не имеющих любви к Богу и заботящихся больше о собственной выгоде, чем о единстве Церкви, по маловажным и случайным причинам рассекающих и разрывающих великое и славное тело Христово и, сколько от них зависит, разрушающих его, говорящих о мире и производящих брань.

Если люди не хранят союза и самого искреннего общения с Церковью, даже предали бы себя смерти за исповедание имени Христова, грех их не омоется и самую кровью, неизгладимая и тяжкая вина разделения не очищается даже страданиями. Находящийся вне Церкви не может быть мучеником, оставляющий Церковь, которая будет царствовать, не может сподобиться царствования.

Надлежит следовать пресвитерам в Церкви тем, которые <...> имеют преемство от Апостолов и вместе с преемством епископства по благоволению Отца получили известное дарование истины, прочих же, которые уклоняются от первоначального преемства и где бы то ни было собираются, иметь в подозрении или как еретиков и лжеучителей, или как раскольников, гордых и самоугодников, или же как лицемеров, поступающих так ради корысти и тщеславия. Все эти отпали от истины. (Пять книг против ересей, кн, 4 Гл 26)

Сщмч. Киприан Карфагенский:

Усилия еретиков и зломыслящих раскольников начинаются обыкновенно с самоугождения, соединенного с надменным и гордым презрением к предстоятелю. Так совершается отступление от Церкви и осквернение алтаря, так возмущается мир Христов, чиноположение и единство Божие. (Письмо к Рогациану)

Свт. Дионисий Александрийский:

Если, как говоришь, ты отделился от Церкви невольно, то можешь доказать это возвращением в Церковь по своей воле. Лучше было бы тебе все вытерпеть, лишь бы не рассечь Церкви Божией. Не менее славы доставило бы тебе мученичество за целостность ее, как и мученичество за отречение от идолов; а по-моему, и еще более, потому что в последнем случае всякий принимает мучения за одну собственную душу, а в первом - за всю Церковь. Если бы ты даже и теперь убедил и заставил братьев возвратиться к единению, то твоя доблесть была бы сильнее твоего зла. Последнее тогда не вменилось бы тебе, а первая заслужила бы похвалу. Но когда уже ты не в состоянии положиться на послушание братьев, то по крайней мере всячески спасай собственную душу. (Письмо к раскольнику Новату, Церковная История Евсевия Памфила)

Свт. Августин Блаженный:

Мы веруем во святую соборную Церковь. Однако еретики и раскольники также называют свои общины церквами. Но еретики, ложно мысля о Боге, искажают саму веру, а раскольники беззаконными разделениями отступают от братской любви, хотя верят в то же самое, что и мы. Поэтому ни еретики не принадлежат вселенской Церкви, которая любит Бога, ни раскольники не принадлежат к ней. (О символе веры)

Кто не член Христов, тот не может спастись. Можно иметь почось, можно иметь таинство, можно петь «аллилуиа», можно отвечать «аминь», можно держать Евангелие, можно иметь веру во имя Отца и Сына и Святого Духа и проповедовать ее, но нигде кроме Православной Кафолической Церкви нельзя найти спасения. (Слово к народу кесарийской церкви)

Свт. Иоанн Златоуст:

Производить деления в Церкви не меньшее зло, как и впасть в ереси... грех раскола не смывается даже мученической кровью. (Толкование на послание к Ефессянам)

Свт. Филарет Московский

Православие и раскол так противоположны друг другу, что покровительство и защита Православия естественно должны стеснять раскол; снисхождение же к расколу естественно должно собою стеснять Православную Церковь. (Записка о последствиях стеснения сект и снисхождения к ним)

Свт. Игнатий (Брянчанинов)

Смертный грех православного христианина, не уврачеванный должным покаянием, подвергает согрешившего вечной муке... Смертные грехи для христианина суть следующие: ересь, раскол, богохульство, отступничество... каждый из них умерщвляет душу и делает ее неспособною для вечного блаженства, доколе она не очистит себя покаянием. (Слово о смерти)

Свт. Феофан Затворник

Раскол держится крайним невежеством. (Письма о молитве и духовной жизни)

Свт. Иоанн Кронштадтский

Разделение церквей - дело диавола; ереси, расколы - дело диавола. (Моя жизнь во Христе)

Сщмч. Иларион (Троицкий)

Церковь едина, и одна она только имеет всю полноту благодатных даров Святого Духа. Кто и каким бы образом ни отступал от Церкви – в ересь, в раскол, в самочинное сборище, он теряет причастие благодати Божией. (Письмо Р. Гардинеру)

Знаем мы и убеждены в том, что отпадение от Церкви в раскол ли, в ересь ли, в сектантство ли - есть полная погибель и духовная смерть. Для нас нет христианства вне Церкви. Если Христос создал Церковь и Церковь - Тело Его, то оторваться от Тела Его - значит умереть. (О жизни в Церкви)

О расколе в Церкви

(Св. Иоанн Златоуст, выдержки из Толкования на послание к Эфесянам, беседа 11)

Итак, если хотим получить Духа от Главы, будем в союзе друг с другом. Есть два рода отделения от Церкви: один, когда мы охлаждаем в любви, а другой, когда осмеливаемся совершить что-нибудь недостойное по отношению к этому телу (Церкви). В том и другом случае мы отделяемся от целого. Если же еще нам поручено созидать и других, и мы не созидаем, но сами первые производим разделения, то чего не придется потерпеть за это? Ничто не может столько производить разделений в Церкви, как любоначалие; ничто так не оскорбляет Бога, как разделения в Церкви. Хотя бы мы совершили тысячу добрых дел, подвергнемся осуждению не меньше тех, которые терзали тело Его, если будем расторгать целость Церкви. Первое совершенно было для пользы всего мира, хотя и не с тем намерением; а последнее не доставляет никому никакой пользы, напротив составляет великий вред. Сказанное мною относится не к начальствующим только, но и к подчиненным.

Один святой муж сказал нечто такое, что могло бы показаться дерзким, если бы не им было сказано. Что же именно? Он сказал, что такого греха не может загладить даже кровь мученическая. В самом деле, скажи мне, для чего ты принимаешь мучения? Не для славы ли Христовой? Итак, будучи готов положить свою душу за Христа, как решаешься ты разорвать Церковь, за которую положил душу Христос? Послушай, что говорит о себе Павел: «недостойн называться Апостолом, потому что гнал церковь Божию» (1Кор. 15:9). Вред (от разделений) не меньше того, какой причиняют враги, а гораздо больше. Там доставляется (Церкви) еще больший блеск, между тем как тут она сама себя роняет в глазах врагов, когда против нее воюют ее собственные дети. А это потому, что у них (врагов) считается за сильное доказательство обмана, когда те, которые родились в Церкви, в ней воспитаны, хорошо узнали ее тайны, – вдруг, изменившись, восстают против нее, как враги.

Сказанное мною направлено против тех, которые без разбора пристают к людям, отделяющимся от Церкви. Если эти последние содержат противные (нам) догматы, то самому самому не должно с ними иметь общения; если же они мыслят одинаково с нами, то еще больше (должно избегать их). Почему так? Потому, что это недуг любоначалия. Не знаете разве, что случилось с Кореем,

Дафаном и Авироном? Но одни ли они потерпели? Не вместе ли с ними (погибли) и их сообщники (Чис.16:32)? Что говоришь ты? «У них та же самая вера, и они также православны». Если так, отчего же они не с нами? «Один Господь, одна вера, одно крещение». Если у них хорошо, то у нас худо; а если у нас хорошо, то у них худо. «младенцами, – говорит, – колеблющимися и увлекающимся всяким ветром». Скажи мне: ужели вы считаете достаточным то, что их называют православными, тогда как у них оскудела и погибла благодать рукоположения? Что же пользы во всем прочем, если у них не соблюдена эта последняя? Надобно одинаково стоять как за веру, так и за нее (благодать священства). А если всякому позволительно, по древней пословице, наполнять свои руки, быть священником, то пусть приступят все, и напрасно устроен этот жертвенник, напрасно (установлен) церковный чин, напрасно лик иереев: ниспровергнем и уничтожим это. Этого, говорят, не должно быть. Но не вы ли делаете это, а потом говорите: так не должно быть? Что еще говоришь ты: не должно быть, когда так на самом деле? Я говорю это и свидетельствую, имея в виду не свою выгоду, но ваше спасение. Если кто смотрит на это дело безразлично, такой пусть бы (внимательнее) взглянул. Если же ему нет об этом заботы, то нам она есть.

"Я насадил, – говорит (апостол), – Аполлос поливал, но возрастил Бог». Как перенесем мы насмешки язычников? Если они укоряют нас за ереси, то чего не скажут по поводу их (расколов)? Если, говорят, одни у них догматы, одни таинства, то ради чего у них один предстоятель (церкви) нападает на другую церковь? Смотрите, говорят, у христиан все исполнено тщеславия. У них и любоначалие, у них и обман. Отнимите у них народ, пресеките болезнь, т.е., развращение народа, – и они останутся ничем. Хотите ли, я скажу вам, что говорят они о нашем городе, как они укоряют нас в легкомыслии? У них, говорят, всякому, кто только пожелает, можно найти людей без твердых правил, и никогда у них в таких людях не было недостатка. Какое посмеяние! Какой стыд! Но вот и еще – достойное посмеяния и служащее к нашему стыду.

Если у нас кто-нибудь будет обличен в самых постыдных делах и на него захотят наложить какую-нибудь епитимью, то все весьма беспокоятся и боятся, как бы, говорят, он не отделился от нас и не пристал к другим. Пусть отделяется хоть тысячу раз, и пусть пристаёт к ним; я говорю не о согрешивших только, но хотя бы кто и вовсе был безгрешен, – если хочет отложиться, пусть отложится. Хотя я печалюсь и страдаю, огорчаюсь и мучусь внутренне, лишаясь в таком как бы собственного члена, но огорчаюсь не так, чтобы опасение всего этого могло принудить меня сделать что-нибудь недолжное.

Мы не повелеваем, возлюбленные, вашей вере, не деспотически приказываем вам это. Мы поставлены для поучения вас словом, а не для начальствования и самовластия над вами; наше дело советовать вам и увещевать. Советник говорит, что ему должно, но не принуждает слушателя, предоставляя ему полную свободу – принять или не принять совет. Он будет виновен только в том, если не скажет того, что ему поручено. Потому-то и мы говорим все это, обо всем этом напоминаем, чтобы вам уже нельзя было сказать в тот (последний) день: никто нам этого не говорил, никто не объяснил, мы этого не знали и вовсе не считали грехом.

Итак, я говорю и свидетельствую, что производить разделения в Церкви не меньшее зло, как и впасть в ереси. Скажи мне: если бы подданный какого-нибудь царя, не переходя к другому царю и не передаваясь во власть другого, взял в свои руки порфиру своего царя и, спустивши ее всю от застежки, разорвал на несколько частей, – меньше ли бы он был наказан, чем и тот, кто передался бы другому (царю)? Но что, если бы после этого он схватил за горло своего царя, заколол его и разрубил на части его тело, – какому бы наказанию следовало подвергнуть его,

чтобы отплатить по достоинству? Если же тот, кто так поступит с царем, таким же рабом (по отношению к Богу), как и он сам, совершит преступление, превосходящее всякое наказание, – то какой геенны заслуживает тот, кто закалает самого Христа и рассекает на части? Ужели – этой, какой грозят нам? Мне кажется, что какой-нибудь другой, еще более ужасной.

Указ № 362: ПОСТАНОВЛЕНИЕ Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего, Церковного Совета Православной Российской Церкви, от 7/20 ноября 1920 года:

По благословению Святейшего Патриарха, Святейший Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии имели суждение о необходимости, к дополнительно преподанным уже в циркулярном письме Святейшего Патриарха указаниям на случай прекращения деятельности епархиальных Советов, преподать епархиальным Архиереям такие же указания на случай разобщения епархии с Высшим Церковным Управлением или прекращения деятельности последнего и, на основании бывших суждений, постановили:

Циркулярным письмом от имени его Святейшества преподать епархиальным Архиереям для руководства в потребных случаях нижеследующие указания:

1) В случае, если Священный Синод и Высший Церковный Совет по каким-либо причинам прекратят свою церковно-административную деятельность, епархиальный Архиерей за руководственными по службе указаниями и за разрешением дел, по правилам, восходящим к Высшему Церковному управлению, обращается непосредственно к Святейшему Патриарху или к тому лицу или учреждению, какое будет Святейшим Патриархом для этого указано.

2) В случае, если епархия, вследствие передвижения фронта, изменения государственной границы и т. п. окажется вне всякого общения с Высшим Церковным управлением или само Высшее Церковное управление во главе со Святейшим Патриархом прекратит свою деятельность, епархиальный Архиерей немедленно входит в сношение с Архиереями соседних епархий на предмет организаци высшей инстанции церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях (в виде ли Временного Высшего Церковного Правительства или митрополичьего округа или еще иначе).

3) Попечение об организаци Высшей Церковной Власти для целой группы оказавшихся в положении, указанном в п. 2 епархий составляет непрременный долг старейшего в означенной группе по сану Архиерея.

4) В случае невозможности установить сношения с Архиереями соседних епархий и впредь до организаци высшей инстанции церковной власти, епархиальный Архиерей воспринимает на себя вою полноту власти, предоставленной ему церковными канонами, принимая вс меры к устройению местной церковной жизни и, если окажется нужным, к организаци епархиального управления, применительно к создавшимся условиям, разрешая все дела, предоставленные канонами архиерейской власти, при содействии существующих органов епархиального управления (Епархиального Соборания, Совета и проч. или вновь организованных); в случае же невозможности составить вышеуказанные учреждения – самолично и под своей ответственностью.

5) В случае, если положение вещей, указанное в п. п. 2 и 4, примет характер длительный и даже постоянный, в особенности при невозможности для Архиерея пользоваться содействием органов епархиального управления наиболее целесообразной (в смысле утверждения церковного порядка) мерой представляется разделение епархии на несколько местных епархий, для чего епархиальный Архиерей:

а) предоставляет Преосвященным своим викариям, пользующимся ныне, согласно Наказу, правами полусамостоятельных, все права епархиальных Архиереев, с организацией при них управления, применительно к местным условиям и возможностям;

б) учреждает, по соборному суждению с прочими Архиереями епархии, по возможности, во всех значительных городах своей епархии новьярхиерейския кафедры с правами полусамостоятельных или самостоятельных.

б) Разделенная указанным в п. 5 образом епархия образует из себя во главе с Архиереем главного епархиального города церковный округ, который и вступает в управление местными церковными делами согласно канонам.

7) Если в положении указанном в п. п. 2 и 4, окажется епархия, лишенная Архиерея, то епархиальный Совет или, при его отсутствии, клир и миряне обращаются к епархиальному Архиерею ближайшей или наиболее для них доступной по удобству сообщения епархии, и означенный Архиерей или командирует для управления вдовствующей епархии своего викария или сам вступает в управление ею, действуя в случаях, указанных в п. 5 и в отношении этой епархии согласно п. п. 5 и 6, причем при соответствующих данных вдовствующая епархия может быть организована и в особый церковный округ.

8) Если по каким-либо причинам приглашения от вдовствующей епархии не последует, епархиальный Архиерей, указанный в п. 7 и по собственному почину принимает на себя о ней и ее делах попечение.

9) В случае крайней дезорганизации церковной жизни, когда некоторые лица и приходы перестанут признавать власть епархиального Архиерея, последний, находясь в положении, указанном в п. п. 2 и 6, не слагает с себя своих иерархических полномочий, но организует из лиц, оставшихся ему верными, приходы и из приходов - благочиния и епархии, предоставляя, где нужно совершать богослужения даже в частных домах и других приспособленных к тому помещениях и прервав церковное общение с непослушными.

10) Все принятыя на местах, согласно настоящим указаниям мероприятия, впоследствии, в случае восстановления центральной церковной власти, должны быть представляемы на утверждение последней.