

АНДРЕЙ ЕРАСТОВ И ЕГО ТРОЯНСКИЕ КОНИ

Протопресвитер Виктор Мелехов
апрель 2023 г.

Несколько месяцев назад на сайте «Австралийско-Новозеландской епархии РПЦЗ» епископ Андрей Эрастов опубликовал статью «Троянские кони», в которой делает несколько сомнительных и вводящих в заблуждение утверждений. Хотя он соглашается, что допустил серьезные канонические ошибки при создании своей новой «религиозной группы», он не раскаивается в таких нарушениях. Оправдывать свои собственные проступки, обвиняя других, не является христианской добродетелью. Возвышение себя за счет других — классическое определение гордыни. Сплачивая свою паству, чтобы оценить «свободу», которую он обрел, то ли по неведению, то ли намеренно, пренебрегая советами святых отцов и канонами Святой Церкви, он отделяет от них себя и своих последователей. Вместе со своей группой простых монахов, которые, пренебрегая теми же канонами, не смогли сохранить своего епископского статуса, Эрастов взял курс на создание еще одной раскольнической секты. Таких бродячих «синодов» хоть отбавляй. Если у них отсутствует (или утеряно) апостольское преемство и православная каноническая экклезиология, эти религиозные группы являются просто сектами, не имеющими никакого отношения к Церкви. Независимо от внешнего вида или степени образования, таковые становятся лишь скрытыми лицемерами. Поэтому, поскольку перед нами раскольнический лжеепископ, который сделал себя духовным руководителем приходов, которые он ввел в заблуждение и узурпировал власть над ними у законных епископов с законной апостольской преемственностью и канонической православной экклезиологией, эта статья требует ответа. Ибо если мы умолчим о таких наглых обманах, то и «камни возопиют». (Луки 19:40)

Как основатель своей недавно созданной организации без администрации, он признает отсутствие каноничности, резюмируя свое героическое руководство своей паствой в их побеге из «канонической ловушки», в которую их обманом заманили «агенты КГБ». Ему и двум его коллегам (другим сомнительным епископам) было ясно, что «не было выхода, если следовать букве канонов». Это признание само по себе говорит гораздо больше, чем остальная часть его статьи. Св. каноны написаны мудрыми и заботливыми святыми отцами (многих из них мы признали святыми Церкви) которые применяли каноны/решения прошлого для решения вопросов своего времени, а затем для пастырского руководства православными христианами будущего. Те, кто игнорирует каноны, особенно ради собственной выгоды, игнорируют Отцов Церкви и разрывают с ними преемственность. Это раскол сам по себе, но один раскол (если его не исправить) только породит другой. Епископ Эрастов резюмирует свою статью следующим образом:

«После 10-летних мытарств под их властью, мы наконец вырвались на свободу, как из рук разбойников, хотя и ценой потери людей, приходов и имущества. Мы вырвались на свободу с навешенным на нас ярлыком неканоничных раскольников, потому что из этой канонической ловушки не было выхода, если следовать букве канонов.

Независимо друг от друга, и почти в то же время, большая часть зарубежного духовенства и мирян вышли из подчинения Митр. Агафангела и Арх. Тихона. И уже несколько месяцев спустя между Арх. Андроником и Еп. Стефаном было установлено евхаристическое общение, а затем, в сентябре 2017, был сформирован Зарубежный Округ, вместивший в себя обе эти группы. По крайней мере теперь постараемся быть осторожнее, чтобы не повторять прежних ошибок. Мы должны более всего дорожить свободой нашей Церкви.»

+ Епископ Андрей

Приходя к такому выводу, епископ Эрастов говорит об истории Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ), как о непоколебимой и сильной в вере, как будто он имел там некоторый опыт. Однако, он приехал в США из Советского Союза (СССР) 18-летним подростком в 1978 году, чтобы

поступить в Джорданвильскую семинарию в 1979 году. Это было время 3-й волны, когда иммигранты из советского духовенства и мирян проникали в приходы и монастыри РПЦЗ. Для Джорданвильского монастыря и семинарии это были худшие годы. Это были годы его упадка до сегодняшнего состояния – копии современных монастырей Московской Патриархии.

Остальная часть статьи епископа Эрастова посвящена утверждению разоблачения сеющей рознь работы КГБ через архиереев двух конкретных синодов – РИПЦ архиепископа Тихона и РПЦЗ-А епископа Агафангела. Как воспитанный в СССР, епископ может быть более осведомлен о работе КГБ. Тем не менее, он также должен знать, что выходцы из бывшего Советского Союза обычно порочат репутацию других, обвиняя их в работе с КГБ (или ЦРУ), всякий раз, когда они находят таких людей антипатичными, вызывающими чувство неприязни.

Хотя он пишет: «Мы ничего не утверждаем, а только анализируем то, что произошло», его «анализ» все же дает некоторые доказательные утверждения. Он замалчивает церковную историю, которую прожил около 4 десятилетий, чтобы убедить читателя в серьезных обвинениях и клевете на конкретных лиц, пытаясь оправдать свою неканоничность и раскол. Тем не менее, кроме своего слова о том, что он знает, что КГБ занимается такими вещами, он не приводит никаких существенных фактов, связывающих обвиняемых с предполагаемым преступлением.

Итак, давайте начнем с предоставления некоторых фактов. Начнем с вопроса, кто такой Андрей Эрастов?

(Обратите внимание: при поиске в Интернете можно легко найти любую информацию — от чрезвычайно точной до откровенно ложной. Поэтому, если читатель сочтет определенные факты неточными, автор был бы признателен за фактическую поправку.)

Он – советский эмигрант?

Дмитрий Константинович Эрастов родился 1 февраля 1960 года в Москве, СССР, в семье педагогов - отец: Константин Олегович Эрастов (1939-1996), мать: Татьяна Даниеловна Танхилевич (1938-)

В 1978 году 18-летний Дмитрий получил постоянное разрешение на выезд из Советского Союза и проживание в США. В 1979 году стал насельником Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле, штат Нью-Йорк, США.

(хотелось бы знать, за какие заслуги этот 18-летний юноша получил разрешение и возможность покинуть Советский Союз, вырвавшись из-под “тиранического подчинения и преследования?”)

Следует отметить, что в 1970-х годах было явление, называемое “третьей волной” иммигрантов, когда было позволено покинуть так называемый «железный занавес», где Советский Союз держал своих «граждан» под тираническим коммунистическим правлением подчинения и преследований. Никому не разрешали выехать. Тем не менее, эта 3-я волна была следствием договоренности СССР с США и Израилем, согласно которой тысячам советских евреев было разрешено выехать в любую из этих двух стран. В то время сообщалось, что США заплатят по 2000 долларов за человека в качестве возмещения (выкупа?) за потери СССР. 1-я и 2-я волны были совершенно разными. Эти волны имели место во время Первой и Второй мировых войн соответственно. Эти волны состояли из тех, кто смог избежать советской тирании. Во время Второй мировой войны многие бежавшие были схвачены немецкими военными и отправлены в трудовые и концентрационные лагеря, прежде чем их освободили. Другие спаслись от этой тирании через Китай. Многие умерли в своем желании быть свободными. Эти люди были беженцами.

Кроме того, необходимо отметить, что в рамках этой 3-й волны было некоторое количество советского (Московского Патриархата) духовенства, которое было немедленно принято в Русскую Православную Церковь Заграницей (РПЦЗ), а также другие, такие как молодой Дмитрий Эрастов, который сразу же поступил в Джорданвильскую семинарию. К тому времени Джорданвильский монастырь/семинария уже не был таким, каким был раньше при приснопамятном архиепископе Аверкии. Наоборот, к большому неудовольствию святителя митрополита Филарета (Вознисенского), монастырь-семинария перешел под управление будущего отступнического епископа Лавра (впоследствии митрополита РПЦЗ).

Я помню детские впечатления, как бывал в Джорданвилле, когда он еще находился под руководством архиепископа Аверкия. Монахи и основатели монастыря прибыли в США как беженцы 1-й и 2-й волн. Монастырь был не только маяком веры, но и фермой, имевшей стада дойных коров, сады, пасеки, пекарни, кладбища, типографии и семинарии. Там монахи содержали себя и духовно питали верующих.

Как некоторая справочная информация: летом 1976 года, будучи молодоженами, во время нашей свадебной поездки через всю страну на Аляску, мы остановились, чтобы посетить Свято-Троицкий монастырь в Джорданвилле. Там у меня состоялся разговор с епископом Лавром о том, к кому я могу обратиться на Аляске по поводу поклонения мощам преподобного Германа. Епископ Лавр порекомендовал своего хорошего знакомого, молодого священника ПЦА (ОСА- Американская митрополия) с острова Узинки. (ПЦА (ОСА) уже получила автокефалию от Московской Патриархии.) Увидев мое удивление, он сказал мне не волноваться – после того как старые архиереи умрут, сказал он, мы все будем вместе.

Затем, несколько лет спустя, в 1980 году, епископ Григорий (Граббе) доверительно сказал мне: «К нам уже проникли чужаки (Московская Патриархия). Мы не можем отсеять их без значительного ущерба для верных Церкви». Позже мне сообщили, что некоторые архиереи РПЦЗ собирались в Европе для обсуждения церковных дел без ведома и присутствия Первоиерарха митрополита Филарета. Епископ Григорий и митрополит Филарет подумывали об отделении от остальной части Синода, но отказались от этого, полагая, что в то время это может принести больше вреда, чем пользы.

Святитель Филарет скончался в 1985 году. Вскоре после этого началось служение митрополита Виталия. К 1987 г. было достаточно экуменических богослужений, поездок в Советский Союз для дискуссий и низкоуровневых сослужений, разрешенных и игнорированных иерархией РПЦЗ до такой степени, что это привело к тому, что значительное число духовенства и приходов, а также нескольких монастырей покинули РПЦЗ из-за канонических вопросов Веры (т.е. экуменизма и сергианства). Большинство присоединились к Синоду ИПЦ Греции при архиепископе Авксентии, который принял их канонично. Духовенство, ожидающее унии с Московской Патриархией, отпраздновало их отход, опубликовав заявления, в которых выражала радость по поводу избавления от митрополита Филарета, епископа Григория (Граббе) и их последователей.

Сразу же РПЦЗ подала иски против двух таких приходов: храма св. Иоанна Русского в Ипсвиче, штат Массачусетс, США, и Свято-Воскресенского храма в Вустере, штат Массачусетс, США, который сегодня является Синодальным подворьем Русской Истинно-Православной Церкви и местом регистрации Истинно-Православной Церкви, как юридического лица, зарегистрированного в США.

Свято-Воскресенский приход выдержал 8-летний судебный процесс, возбужденный РПЦЗ в попытке завладеть имуществом Вустерского прихода и финансово задушить его свидетельство веры. Этот судебный процесс, наконец, закончился решением Верховного суда США в пользу прихода. Как настоятель этого прихода, я настаивал на том, что РПЦЗ идет к объединению с Советской Церковью (МП), и это (вместе с экуменизмом) было единственной причиной нашего выхода из РПЦЗ. В рамках нашего расследования (1988-1989 гг.) мы запросили (в соответствии с Законом о свободе информации) все записи переписки между РПЦЗ и Московским Патриархатом, КГБ и отдельными лицами в Советском Союзе, включая Советское правительство, которые могли бы храниться в ФБР или ЦРУ. Мы получили большое количество документов, большинство из которых подверглись значительной редакции. Один подтверждающий комментарий, исходящий от ФБР, заключался в том, что агентство больше не относилось к РПЦЗ так, как раньше. Они больше не рассматривали ее как антисоветскую корпорацию, которой можно доверять. Иными словами, епископ Григорий был совершенно прав, когда говорил, что в РПЦЗ проникли чужаки уже в 1980 году.

К 1994 году те, кто ушли в 1987 году, оказались оправданными. На Соборе 1994 г. РПЦЗ официально приняла еретическую ектелезиологию киприанитов. (Это само по себе было достаточным основанием, чтобы оставить таких архиереев.) Иными словами, Мать-Церковь (Московский Патриархат вместе со

всеми «мировыми православными» новостильниками) была «больна, но все же имела Благодать». Конечно, от этого внимание было отвлечено прославлением святителя архиепископа Сан-Францисского и Шанхайского Иоанна. Немногие (включая епископов и духовенство) понимали значение этого нового признания киприанитов (низложенного греческого «Синода противостоящих.») Однако теперь РПЦЗ была на прямом пути к МП. Новая экклезиология оправдывала это. Теперь она могла исцелить больную Мать-Церковь (Московский Патриархат), присоединившись к ней и действуя изнутри. Действительно, высокая цель, если можно представить себе исцеление Церкви! Всякий здравомыслящий православный христианин сразу отверг бы такую пропитанную гордыней еретическую мысль. Почему? Разве не Церковь исцеляет нас? Церковь не может болеть. Если церковное тело заражено ересью (т. е. экуменизмом, сергианством и т. д.), оно уже не является Церковью.

Это понял только один из архиереев РПЦЗ. Вынужденно ушедший на покой богослов РПЦЗ, помогавший руководить РПЦЗ в периоды пребывания трех митрополитов (митр. Антония, митр. Анастасия, митр. св. Филарета), епископ Григорий (Габбе) написал следующее:

Мне была предоставлена возможность ознакомиться с несколькими письмами одного из Епископов группы Митрополита Киприана. Из них очевидно, что и он, и его епископ, исповедуют свое собственное и никак не православное учение о возможности благодатного действия Святого Духа в явно ставших еретическими Церквях. ВСЕ новостильники, без малейшего изъятия, - являются также и активными экуменистами. Старостильные же Церкви (Русская и Сербская) - тоже давным-давно исповедуют ту же самую ересь. Но вот, иерарх группы Митрополита Киприана настаивает на мысли, что "Новокалендаристы, осажденные ересью экуменизма и новшеств, НЕ ПОТЕРЯЛИ БЛАГОДАТИ, или, во всяком случае, не в нашей компетенции объявить об этом со своей стороны... мы говорим не о соединении с Велиаром, а (только) с болеющими верой, некоторым из которых нужно духовное врачевание... ввиду этого, мы полностью не порываем с ними общения". В другом месте тот же иерарх высказал совершенно неприемлемую и абсурдную с канонической и святоотеческой точки зрения мысль о том, что его группа, признавая благодатность новостильников (он старается не связывать их слишком явно с экуменистами) - только "отгораживается от их заблуждений". Вынося свое Определение об общении с группой Митрополита Киприана, наш Собор, к сожалению, не вспомнил также и о тексте Определения, принятого ранее под председательством Митрополита Филарета, анафематствовавшего экуменическую ересь. В нем, в частности имеются и такие предупредительные слова: "и тем, иже имут общение с сими еретиками или способствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящие ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быть: Анафема". Поистине, не вникнув в дело с достаточной серьезностью и забыв об этом утвержденном ранее анафематствовании новостильников, экуменистов (а может, и не решившись на отмену этого постановления), - наш Собор, как это ни страшно признать, подпал под собственную анафему. Вникни он повнимательнее в расставленные перед ним сети, он никогда бы не вынес такого противоречивого Постановления. Наши прежние Архиерейские Соборы никогда отдельно не поднимали вопроса о благодатности или безблагодатности новостильников. Но тот факт, что ранее сослужения с ними никак не допускалось, уже с достаточной ясностью свидетельствовал, что Зарубежная Церковь считала их безблагодатными. Надо ли считать, что наш Архиерейский Собор вступил на путь измены святоотеческим преданиям, или же только по недоразумению допустил невольную ошибку, которую не поздно еще исправить на его ноябрьской сессии?

+ епископ ГРИГОРИЙ

Конечно, сейчас 2023 год. Тот «путь предательства» был пройден 3 десятилетия назад. Вместо исправления, предложенного епископом Григорием, РПЦЗ пошла по пути отступничества.

Он – выпускник Джорданвилля, монах, иконописец и иеромонах?

Дмитрий Константинович Эрастов окончил Свято-Троицкую семинарию в 1982 году, став опытным иконописцем. В 1985 году принял монашеский постриг (видимо, с именем Андрей). В 1989 г. рукоположен во иеродиакона, а в 1993 г. - во иеромонаха. Для прославления святителя Иоанна Шанхайского и Собора 1994 года написал икону святителя Иоанна. Хотя это нелегко подтвердить, можно разумно предположить, что он присутствовал при этом прославлении, как и киприанское духовенство, будучи особыми почетными гостями. Вместе со всем другим духовенством, присутствовавшим на том соборе, до сих пор от иеромонаха Андрея Эрастова ничего не слышно о ереси, принятой участниками того собора.

Оставаясь в Джорданвильском монастыре/семинарии, иеромонах Андрей преподавал церковнославянский язык и иконопись.

Является ли он исповедником Веры?

По-видимому, иеромонах Андрей не желал мириться с предстоящей унией РПЦЗ и Московской Патриархии. Он покинул свой монастырь в Джорданвилле, а также всю РПЦЗ, чтобы присоединиться к Греческому Ламийскому Синоду (при архиепископе Макариосе) в качестве их клирика во Франции (при ламийском епископе Филарете). (Ламийский Синод был образован двумя епископами (митрополитом Фтиотийским и Тавмакским Каллиником (Ханиотисом) (область Ламии) и митрополитом Салоникским Евфимием (Орфаносом)) которые вышли из ИПЦ Греции (во главе с архиепископом Хризостомом) в 1995 г. во избежание расследование ИПЦ Греции их возможного гомосексуального поведения.) Интересно отметить, что причины ухода иеромонаха Андрея из монастыря и от его епископа РПЦЗ, а также причина принятия его Ламийским Синодом нигде не найдены. Также нет сведений о каких-либо дисциплинарных взысканиях, предпринятых РПЦЗ в связи с его отъездом. Было ли это связано с вопросами Веры? Это было канонично? Было ли ему дано каноническое освобождение от епископа РПЦЗ для вступления в раскольнический синод? Разве Ламийский Синод не требовал от него отказа от приобретённой им киприанитской ереси?

Затем, в 2009 году, иеромонах Андрей покинул Ламийский Синод и присоединился к вновь образованному Синоду епископа Агафангела (Пашковского). Его направили служить в Австралию. Опять же, никаких явных причин для ухода или присоединения не указано. Опять ни исповедания Веры, ни экклезиологического утверждения ни от Эростова, ни от Пашковского. Наоборот, на одном из собраний своего духовенства, на вопрос о киприанстве, епископ Агафангел провозгласил: «Я киприанит!»

Следует отметить, что епископ Агафангел прославился своим незнанием православной экклезиологии. Например, как молодой епископ РПЦЗ на Украине, в прямое противоречие с решением Собора РПЦЗ 1971 г. при св. митр. Филарете в своем издании епископ Агафангел писал:

«...благодать Св. Духа, благодать Таинств, присутствует также у католиков, монофизитов и, отчасти, у старообрядцев и протестантов, которые не нарушили формулы совершения таинств (крещения). Православная Церковь не перекрещивает переходящих из этих ересей, а принимает через покаяние. Католиков и монофизитов не миропомазывают второй раз. Принимается также Таинство брака. В Московской Патриархии сохранились и признаются действительными шесть Таинств, совершаемых св. Духом – крещение, миропомазание, священство, брак, елеособорвание, покаяние.»

(Еп. Агафангел Пашковский, Вестник ИПЦ, No. 2, 1994, с. 30)

На сегодняшний день епископ Агафангел не отказался от вышеизложенного.

В 2011 году Агафангеловским Синодом иеромонаху Андрею был присвоен сан игумена.

Хотя игумен Андрей считается опытным иконописцем, нельзя сказать, что он известен своим знанием или интересом к православной экклезиологии. Он не показал себя исповедником Веры.

Изложив вышеизложенные факты о епископе Эростове, рассмотрим еще некоторые факты о епископе Агафангеле.

Епископ Агафангел родом из Одессы, Украина. Он неплохо знал архиепископа Лазаря, архиепископа Вениамина и их духовенство. Он был послан ими, чтобы представить свои возражения против предстоящей унии с МП перед Архиерейским Синодом РПЦЗ в США. Он предал своих собратьев-епископов и духовенство. Епископ Агафангел присягнул новому митрополиту РПЦЗ Лавру и его новому курсу на союз с Советской Церковью. Так, помимо своей экуменической и киприанитской экклезиологии, епископ Агафангел стал странником Архиерейского Синода РПЦЗ к сергианству.

Но вдруг, буквально в 11-й час перед объединением РПЦЗ и МП в 2007 году, епископ Агафангел решил выйти из Лавровой РПЦЗ и образовать свою РПЦЗ. Он заявил, что не против союза с МП, но для него это было слишком рано в тот момент.

Как одному из священнослужителей, в прошлом служившим с архиепископом Лазарем, архиепископ Тихон (РИПЦ) направил приглашение епископу Агафангелу для возможного начала диалога. Епископ Агафангел отклонил это предложение и заявил, что всякий, кто до него покинул РПЦЗ, будет считаться раскольником – еще одно серьезное заявление, сделанное необдуманно. Действительно ли он хотел включить сюда митрополита Виталия, который оставил своих лжебратьев-епископов в 2001 году? Вместо этого епископ Агафангел задумал восстановить иерархию РПЦЗ, заявив, что епископ на покое Ирийский Даниил поддержал его план. Когда епископ Даниил узнал о заговоре еп. Агафангела, он быстро отверг любые слухи о своем участии или согласии с ним.

Вскоре после этого епископ Агафангел обратился к греческому «Синоду Противостоящих» (изначальные киприаниты), экклезиология которого была принята Собором РПЦЗ в 1994 году. Этот синод был осужден с его ересью и провозглашен лишенным Апостольской преемственности синодом ИПЦ Греции от которого они отделились – дважды: первый раз при архиепископе Авксентии и второй раз при архиепископе Хризостоме. Эти киприаниты согласились на просьбу епископа Агафангела и помогли ему восстановить его новую РПЦЗ-А рукоположив епископов. Каждый из новых архиереев РПЦЗ-А был рукоположен с сослужением киприанитов.

Понимал он это или нет, но епископ Агафангел вступил в раскол, соединившись и сослужив с низложенными раскольническими епископами (простыми монахами). Это само по себе ставит каждого епископа, священника или диакона, рукоположенных в РПЦЗ-А, в сомнительную ситуацию относительно их апостольского преемства и каноничности. Более того, отвергнув все анти-МП синоды Русской Церкви и апеллируя к греко-церковным раскольникам, епископ Агафангел произвел раскол с Русской Церковью. В 2009 году иеромонах Андрей Ерастов, выйдя из ламийского раскола во Франции, добровольно примкнул к расколу РПЦЗ-А. Неужели иеромонах ничего не знал о еретической, канонической и раскольнической мешанине, которую он тогда принял за Церковь, только для того, чтобы спустя каких-то 15 лет сказать, что он попал в ловушку?

Необходимо отметить, что много позже (став митрополитом) епископ Агафангел объявил о возможности вести диалог на унию с любым российским синодом, кроме одного – РИПЦ.

Конечно, как было сказано ранее, один раскол обычно ведет к другому. В 2007 году иеромонах Андроник Котляров был первым из кандидатов Агафангела в сан епископа. Сегодня он также является одним из тех, кто утверждает, что попал в ловушку, поэтому ему необходимо игнорировать каноны, чтобы быть «свободным». Тем не менее, он сдерживал свой раскол до 2017 года. Он даже был возведен в сан архиепископа синодом РПЦЗ-А, как и его сораскольник архиепископ Софроний Санкт-Петербургский из России. Об этом расколе написано более чем достаточно, и ни что из этого не поднимается до какого-либо законного канонического уровня. Речь идет о безобразном административном споре двух архиереев, отказавшихся подчиняться Синоду, к которому они недавно присоединились по собственному желанию, в результате чего они были низведены в сан простых монахов. Печально на это смотреть, но простой монах Андроник продолжает приводить слабые доводы о том, что их уход из РПЦЗ-А был каноническим. (См. его интервью порталу Credo на его собственном сайте.) Можно представить, что он найдет какое-то просветление и завершение в недавней статье Эрастова.

В заключение моего комментария к этой части статьи Эрастова можно предположить, что даже если КГБ и имел конкретный корыстный интерес в унижении Синода РПЦЗ-А, или группы Эрастова, их церковной жизни вместе с их духовенством, КГБ возможно, решил оставить их в покое. В конце концов, зачем тратить время и деньги на то, что уже происходит само по себе? Кто бы мог подумать, что можно запутать людей до такой степени, что они поверят, что любую эту калейдоскопическую путаницу можно всерьез считать продолжением настоящей РПЦЗ? Синод без администрации, призванный служить примером и руководством для последних времен? Синод простых монахов, которые не могли сохранить свой прежний архиерейский сан (в рамках добровольно избранного синода), теперь «рукополагает» духовенство, включая «епископа»? Наконец, если кто-то все еще хочет следовать конспирологическим теориям, истинным или ложным, то можно найти в Интернете статьи, раскрывающие контакты ЦРУ/ФБР (с

именами), которые якобы были близки к епископу Агафангелу и которые, как говорят, помогали ему в организации его РПЦЗ-А. Кто знает? Может быть, это более правдоподобно, чем обвинения Эрастова про КГБ?

Что касается формирования РИПЦ, то здесь нет никакой путаницы, никакого закулисного или недобросовестного поведения и, конечно же, никакого обмана, ведущего в «ловушку». Связи с КГБ нет. После намерения Синода РПЦЗ объединиться с Московским Патриархатом, архиепископ Лазарь и архиепископ Вениамин, два правящих (не находящихся на покое) архиерея РПЦЗ в России решили отгородиться и продолжить свой Синод (РИПЦ), в традиции и экклезиологии до Лаврского синода РПЦЗ. В сложившихся обстоятельствах РИПЦ была очень каноническим и необходимым шагом для продолжения Церкви и спасения находящихся в ней.

По поводу бывшего епископа РИПЦ Стефана, - это правда, что архиепископ Тихон посетил США, Австралию и другие страны, где он предлагал помощь РИПЦ в восстановлении Русской Церкви Зарубежом. В США кандидатуру протоиерея Стефана Сабельника предложили собравшиеся духовенство и верующие. РИПЦ согласилась, и в 2007 г. о. Стефан был пострижен и рукоположен в сан епископа. Он был назначен ответственным за Трентон, Нью-Джерси и Северную Америку. Епископу Стефану, духовенству и верующим в США было обещано сотрудничество и поддержка РИПЦ в создании независимого церковного управления, при этом оставаясь в общении как сестры-синоды. Предполагалось, что епископ Стефан, проживающий в США, несет ответственность за выдвижение подходящих кандидатов для этой цели. К сожалению, за целое десятилетие не было предложено ни одного кандидата.

У бывшего епископа Стефана была давняя дружба с бывшим епископом Андроником. У них было общее происхождение, которое они оба ценили, поскольку оба были выпускниками семинарии в Джорданвилле. Хотя епископ Стефан говорил об объединении с епископом Андроником, он понимал позицию РИПЦ относительно сомнительной хиротонии и неканоничности епископа Андроника. Он понимал, что если он соединится с епископом Андроником, то Синод РИПЦ примет это только при условии, что епископ Андроник примет хиротесию – возложение рук для исправления своей прежней хиротонии. Епископ Стефан понимал, что епископ Андроник этого не примет.

Со временем епископ Стефан стал обвинять Синод РИПЦ в отсутствии соборности. Следует знать, что епископ Стефан приглашался на каждое заседание Синода РИПЦ каждый год своего архиерейского служения. За исключением своей хиротонии в 2007 году, он ни разу не присутствовал на заседании Синода. Его оправданием всегда были расстояние и его здоровье. Тем не менее, его письменно информировали о решениях этих заседаний Синода, и его регулярно спрашивали о его мнении. Что он имел в виду под своим обвинением, так и не было объяснено с какой-либо ясностью.

Статья Эрастова приписывает жалобам епископа Стефана следующее:

Мы чувствовали, что нас обманули. Мы чувствовали, что эти епископы не являются тем, за кого они себя выдают, что они самозванцы. Они были носителями чуждого духа, духа МП, хотя и в камуфляже истинно-православной риторики. Хорошо это выразил Еп. Стефан (Сабельник), обращаясь к архиереям РИПЦ: «Вы не можете быть епископами Истинной Церкви, потому что вы лжете».

Предположим, что «Хорошо это выразил (Еп. Стефан)...» Между этими двумя обвинениями («отсутствие соборности» и «вы лжете») можно ли найти каноническую причину отказа от своего синода епископов для образования сомнительной квазиунии с другом по семинарии и с другим малоизвестным человеком, все еще проживающий в бывшем Советском Союзе (особенно без дальнейшего объяснения обоих обвинений)? В результате своего неканонического ухода и создания раскола путем объединения с другими раскольниками епископ Стефан Сабельник был лишен сана Архиерейским Синодом РИПЦ в 2018 году и низведен в сан простого монаха. И еще раз: один раскол ведет к другому.

Этот квазисинод, образованный тремя простыми монахами, вскоре принял решение. Решили рукоположить игумена Андрея Эрастова в сан епископа, назначенного в Австралию. Монах Стефан не смог присутствовать. Он умер в том же году. Двое других последовали своему решению.

И снова Андрей Эрастов присоединяется к еще более сомнительной, неканонической и раскольнической группе. Но на этот раз он едва ли один. Ему удалось обмануть и узурпировать власть над значительным количеством духовенства и мирян из нашей австралийской паствы.

Наконец, требует комментария попытка псевдоепископа Эрастова объяснить, почему после унии РПЦЗ и РПЦ возникло столько синодов РПЦЗ/РПЦЗ.

Он написал:

(В РПЦЗ в течение ряда лет насаждалось убеждение в своей исключительности, поскольку тогда РПЦЗ твердо придерживалась чистого Православия, в то время как другие Церкви в той или иной мере уклонялись от него. Таким образом, стояние в истине в головах зарубежных прихожан приравнивалось к принадлежности к РПЦЗ. Постепенно родилось представление о единой истинной юрисдикции, к которой необходимо принадлежать, чтобы быть в числе спасающихся.

Заблуждение здесь состоит в том, что понятие Церкви подменяется понятием юрисдикции, т. е. церковно-административной структуры.

Когда же после 2007 г. эти прихожане оказались в разных Синодах, то понятие о истинной юрисдикции было перенесено уже на свою группировку. Отсюда удивительное явление, что члены одной РПЦЗ стали считать только себя принадлежащими к Церкви, а своих собратьев, оказавшихся в другой церковной юрисдикции, объявляли раскольниками и отщепенцами.

Но кроме духовно-психологических причин, несомненно, имеются и внешние причины нашей раздробленности. Заметно присутствие злой воли, намеренно способствовавшей разделению нас на враждующие группировки и поддерживающей эту вражду.

Опыт показал, что при наличии у предстоятелей Церквей воли к объединению, не наблюдается никакой оппозиции снизу, и все предрассудки быстро преодолеваются. Отсюда видно, что истинная причина нашего разделения – отсутствие доброй воли к объединению в первоиерархах групп РПЦЗ. Эти первоиерархи бессовестно эксплуатируют упомянутый предрассудок прихожан, провозглашая только свою группу единственно благодатной и спасительной.)

Ну, по крайней мере, мы видим попытку определения проблемы, как бы упрощенно это ни звучало: Давайте положим все наши «осколочные» проблемы в «духовно-психологическую» коробку, в которой мы можем обвинить стадность мирян, обусловленную «течением ряда лет», и сочетать это с обвинением «бессовестных» «первоиерархов», которые эксплуатируют предубеждения своих прихожан или гоняют их как стадо.

А что потом? Каково решение? Возможно, мы могли бы де-зомбировать мирян и отправить Первоиерархов на сеансы управления чувствительностью/гневом? Или просто игнорировать каноны, и мы можем быть свободными? А еще лучше, если еп. Эрастов более внимательно изучит свою «осколочную» проблему, он может обнаружить еще одну военную метафору: «Мы встретили врага, и он - это мы!»

Чтобы правильно проанализировать этот так называемый «феномен», зададимся сначала очевидным вопросом: кто такие «Первоиерархи» и что у них общего? У нас есть архиепископ Тихон (РИПЦ), митрополит Феодор (РПАЦ), епископ Агафангел (РПЦЗ-А), епископ Владимир Целешев (РПЦЗ-ВВ), безглавая группа Андроника, Софрония и Андрея (РПЦЗ-А-АСА), а также с несколькими других претендентов на наследие РПЦЗ с небольшим количеством последователей.

Первые два синода РИПЦ и РПАЦ являются самостоятельными синодами Русской Церкви в России с сопоставимой еkkлезиологией. Хотя существует несколько основных различий, эти синоды и их первоиерархи не занимаются вопросами, определенными в статье Эрастова. Остальные явно претендуют на роль новой РПЦЗ.

Кроме желания создать новую РПЦЗ, что еще их объединяет? Все они, кроме одного (Андроника), пришли в РПЦЗ в ее бурные и угасающие годы. Откуда они пришли? С 3-й волны по 4-ю они прибыли из Советского Союза (СССР) или из постсоветской Российской Федерации/Украины. Итак, что они знают о РПЦЗ? Только то, что РПЦЗ не была МП? Может быть, это была просто более чистая, менее болезненная часть Церкви? Мы все знаем, что слышали такое мнение раньше. Итак, каким может быть их видение в его восстановлении? Хотят ли они РПЦЗ св. митр. Филарета, или митр. Анастасия, или митр. Антония? Как насчет РПЦЗ Митр. Виталия? Когда митр. Виталий боролся со своими советски настроенными лжебратиями епископами, он уже был в меньшинстве. Иуда/Лавр уже продал то, что не могло быть оценено.

За исключением одного (епископа Владимира, который письменно отверг киприанизм), все вышеперечисленные глаголемые епископы- РПЦЗ с 1994 года приняли киприанизм как экклезиологию РПЦЗ и с тех пор открыто поддерживают это. Нужно отметить, что, приняв киприанитскую экклезиологию, они, как и все киприаниты, отвергли анафему РПЦЗ против экуменизма. Естественно, нельзя служить Богу и маммоне. Следует также отметить, что Андроник публично заявил, что, поскольку автор киприанитской экклезиологии (митр. Киприан Оропский и Филийский) умер, его киприанитская экклезиология тоже мертва. Конечно, таким образом Андроник не стал официально отвергать эту экклезиологию. Но, согласно святоотеческому определению, мы знаем, что отвержение ереси производится не её игнорированием, а её публичным осуждением, чего от Андроника мы так и не дождались.

Правда здесь в том, что эти советские/постсоветские архиереи не знают, что делать. Тем не менее, оказывается, что все они были бы не против быть Первоиерархом всех Первоиерархов. Другая истина, которая их, похоже, не интересует, заключается в том, что настоящая РПЦЗ всегда имела экклезиологию, основанную на Святых Канонах, которая служила нуждам Церкви на протяжении всех лет. (например, анафема 1983 года против экуменизма и другие подобные решения, необходимые для решения вопросов, затрагивающих Церковь и паству, и т. д.) Быть выпускником Джорданвильской семинарии не имеет большого значения или пользы, если выпускник этого не знает или не понимает.

Действительно, настоящая РПЦЗ считала соблюдение св. канонов делом первостепенной важности. Возможно, предвидя, что может быть после предательства РПЦЗ, Святитель Митрополит Филарет оставил нам следующие указания:

О значении Канонов в Церковной жизни

...Священное Писание говорит: всяк человек ложь, всякий человек лжец. Это не значит, что человек лжет на каждом шагу и что он сознательно лжет, а то, что всякий человек ошибается. Грех человека отравил и повредил его разум, поэтому всякому человеку свойственно ошибаться. И даже в лучших его порывах, даже в его святых, хороших стремлениях грех все равно делает свое дело и отравляет это, вносит неправильности, как нас об этом предупреждали святые Отцы.

А есть авторитет безусловный и вечный - это Церковь и Ее святые законы, и никогда нельзя допустить мысли о том, чтобы каноны церковные и священные правила отложить в сторону и решать какие-то важные вопросы без них. Никким образом. Это одно вечно непоколебимо и абсолютно истинно: святые церковные правила и каноны. Они не давят на нас. Нет. Но они точно указывают нам путь, по которому нужно идти. И никакие земные условия, никакие теперешние условия, будь после нас еще хуже, еще сложнее, все равно никогда не дадут права истинным чадам Церкви говорить о том, что канонами теперь руководиться нельзя. Боже сохрани! Если только это мы допустим, сразу рухнет та перегородка, та ограда, которой Церковь отделяется от того, что вне, и тогда все погибло. Церковь можно кровью залить, гнать сколько угодно, но никакая сила не сможет изменить в Ней тех законов, по которым Она живет.

Ни на какие личные переживания, как бы они не были искренни, святые, высоки и духовны, нельзя опираться всецело, как на последний авторитет, а следует всегда помнить, что святые церковные каноны - это высший авторитет, на который человек ориентироваться всегда должен, а особенно там, где он хочет жизнь реформировать к лучшему в духовном смысле. Вот об этом я хотел вас предупредить.

М.Филарет (Изъ Бесѣды о церковной правдѣ, Православная Русь, 1994, No 19. С. 4.)

Можно ли найти такую пастырскую мудрость и духовное наставление в каком-либо из нынешних осколков-синодов, претендующих на звание РПЦЗ? Наоборот, эти так называемые архиереи своими действиями и исповеданиям уже успели создать тот крах, о котором так мудро предупреждал наш святой исповедник свт. Филарет. Игнорируя советы таких святителей истинной РПЦЗ, они породили

множественные расколы, примкнули к ереси (киприанству, или крипто-экуменизму), тем самым разрушив «ограду, которой Церковь отделяется от того, что вне.»

Главнейшая истина, которую эти епископы либо игнорируют, либо не понимают, заключается в том, что у настоящей РПЦЗ была миссия и долг, которые нужно было выполнить. Эта миссия заключалась в возвращении и сохранении Святой Православной Веры за границей до тех пор, пока она не сможет свободно воссоединиться с Русской Православной Церковью внутри России, а затем помочь восстановить то, что необходимо. Эта Русская Православная Церковь внутри России не является Московским Патриархатом Иосифа Сталина. Это та самая гонимая Церковь Новомучеников и Исповедников Российских. Та самая Русская Православная Церковь, которая вынуждена была существовать в катакомбах, и стала в народе именоваться Катакомбной Церковью в России. Так что, возможно, к удивлению многих, а некоторых и к огорчению, это воссоединение уже состоялось. Действительно, пока отступник Лавр тащил свою умирающую РПЦЗ к ногам своего Учителя Отступника и Сергианина, Патриарха сталинской Церкви, свободная РПЦЗ, пусть маленькая и малозаметная, свою миссию уже выполнила.

Архиерейский Синод РПЦЗ под руководством свт. митрополита Филарета уже тогда имел связи с катакомбными группами в Советском Союзе. Благодаря этим контактам Синод смог рукоположить епископа Лазаря (Журбенко), а затем и епископа Вениамина (Русаленко). Оба этих иерарха РПЦЗ находились на территории Советского Союза. Они продолжали служить своей пастве в Катакомбной церкви. После распада СССР в 1991 году они смогли выйти из катакомб и открыть в Одессе свой собор праведного Иоанна Кронштадтского. После определения Лавровским Синодом РПЦЗ объединиться с Московской Патриархией, эти же два правящих (не уволенных на покой) архиерея решили канонически отойти от своих лжебратьев-епископов, с благословением митрополита Виталия, вышедшего с покоя в этот кризисный период, миссия РПЦЗ выполнялась через РИПЦ.

Итак, новость для всех желающих быть РПЦЗ: той РПЦЗ, которую мы знали, больше нет, и никакие советские/постсоветские иммигранты не в состоянии ее воскресить. Тем, кто хочет спорить и опровергать этот факт, просто ответьте на вопрос: если вы претендуете (или притворяетесь?) Русской Православной Церковью Заграницей то где ваша Русская Православная Церковь внутри Россия? Парус или руль без Ковчега мало что дает. Если это так, то, возможно вы действительно «осколок», но вы не Церковь.

Давно известна советская тактика обвинять других в том, в чем сам виноват. Современные западные политики это хорошо усвоили. Таким образом, они обвиняют кого-то в чем-то, что невозможно доказать иначе. Например, человека следователь спрашивает: «Скажи мне правду! Когда вы перестали бить свою жену?» Человек отвечает: «Я жену никогда не бил!» Следователь: «Отвечай на вопрос! Когда ты перестал бить свою жену?» И так далее в другой форме: «Из-за такого поведения и подобных действий вы должны быть агентом КГБ или, по крайней мере, подконтрольным им!» Как сказал однажды один советский тиран: «Продолжайте повторять ложь, и скоро люди начнут ей верить».

Итак, когда мы находим Эрастова, выходца из Советского Союза и рукоположенного двумя простыми монахами во епископа, ругающего архиепископа Тихона и сравнивающего его с незадачливым епископом Агафангелом, при этом обвиняя обоих в сотрудничестве с КГБ, а затем мистическим образом впрыскивая третьего сообщника с главенствованием “злой воли”, (“Заметно присутствие злой воли, намеренно способствовавшей разделению нас на враждующие группировки и поддерживающей эту вражду.”) пробуждается любопытство. О ком он говорит? О чем он говорит? Возможно, время покажет.

Лжеепископ Андрей Эрастов много пишет, но очень мало говорит. Тем не менее, очень небольшое может быть очень показательным. Может быть, Андрей Эрастов и есть троянский конь? «Кто имеет уши слышать, да слышит». (Мф. 13:9)