

Объединение разрозненных частей некогда единой Русской Православной Церкви за границей

**Протопресвитер Виктор Мелехов
май 2010**

**По благословению Архиерейского Синода
Русской Истинно-Православной Церкви**

В последнее время появляется и циркулирует в виртуальном пространстве интернета множество статей и писем, обращенных к разным частям Русской Церкви, которые противостоят Московской Патриархии, и недавно присоединенной к ней РПЦЗ (М. Иллариона), с призывом объединиться в одну группу иерархов и верных. Некоторые авторы критикуют епископов этих разрозненных юрисдикций, обвиняя их в личных амбициях, недостатках, или даже фанатизме и экстремизме. Другие обвиняют определенных лиц из духовенства в застое из-за их строгих православных взглядов и трактовок.

Здесь будет уместно сделать краткое разъяснение по поводу термина «осколки». Святая Церковь Христова не может разделяться, тем более крошиться на так называемые «осколки». Этот термин вошел в обиход церковной публицистики с легкой руки некоторых известных авторов, но мы, чада Русской Православной Церкви не можем употреблять его в силу нецерковного смысла и уничижающего характера этого термина по отношению к Церкви Христовой. Считаем также необходимым заметить, что и термин «альтернативное православие», очень часто употребляемый современными доморощенными «богословами» также недопустим в церковной полемике, ибо православие может быть только истинным, в любом другом случае православие уже не является таковым.

Несомненно, призыв к объединению не только достоин почитания, но и желателен. Критика отдельных личностей как препятствующих процессу редко конструктивна, даже если она обоснована. Наш подход к единству должен основываться на том, что нас объединяет, независимо от наших характеров, амбиций и окружения. Мы должны идти вместе по тем же причинам, по которым мы все, духовенство и народ, посещаем Церковь. Надо надеяться, что там мы находим обычное единство со всеми присутствующими. Для православных христиан это единство заключается в исполнении заповедей: «возлюби Бога превыше всего и ближнего – как самого себя.» Более того, мы верим, что там, где двое или трое соберутся во имя Его, там Христос тоже будет. Это условие строится на фундаменте экклезиологии и каноничности. Экклезиология – наше исповедание веры, которое должно быть единым с таковым всех Отцов, начиная с Апостолов и заканчивая нашими современными проповедниками. Каноничность – наш законный статус, начиная с апостольской преемственности вплоть до каноничной верности в наши дни. Поэтому, чтобы объединиться, эти разрозненные части Русского Православия должны иметь неповрежденную каноническую основу и Православную экклезиологию. От каноничности без Православной экклезиологии мало пользы, так же как и от Православной экклезиологии без соблюдения каноничности.

В подходе к желаемому единству, сперва будет полезно провести краткий анализ существующих синодов - возможных кандидатов к вхождению в общение. Однако, сначала мы должны рассмотреть греческие синоды, а потом перейти к русским. Чтобы лучше понимать вопросы каноничности и экклезиологии современной Русской Церкви, важно изучить историю Греческой и Русской Церквей, хотя бы со времени восстановления РПЦЗ иерархии Греческой Православной Церкви. Не потому, что мы можем хотеть или не хотеть вступить в общение с одним или другим

греческим синодом как с церковью-сестрой, или другие подобные отношения. Это необходимо, потому что Русская Церковь, начиная с РПЦЗ при нашем святителе Митрополите Филарете, а затем при Митрополите Виталии, порой была тесно связана с Греческой Церковью на протяжении второй половины века, а для некоторых – и до сих пор.

Главные греческие синоды, которые могли бы быть рассмотрены сейчас, это – синоды Архиепископа Хризостома, Архиепископа Макария (Калиникиты), Митрополита Киприана Оропосского и Филийского, Матфеевцы (у которых есть собственные ветви, и, следовательно, первоиерархи) и Святая Православная Церковь в Северной Америке (возглавляемая Митрополитом Ефремом Бостонским).

Синод Архиепископа Хризостома -

Этот синод непосредственно обладает апостольской преемственностью РПЦЗ, в которой РПЦЗ восстановила его иерархию.

Изначально этот синод, еще при Архиепископе Авксентии в качестве его первого иерарха, был признан Митрополитом Филаретом. (Стоит отметить, что Собор РПЦЗ 1975 года решил не иметь сношений ни с какими греческими синодами, пока они не обретут собственное единство.) Позже этот синод претерпел раскол и имел две ветви: одна – А. Авксентия и другая – А.Хризостома, пока А.Авксентий не почил в Бозе. РПЦЗ перестала признавать этот синод в 1994 году, когда при Митрополите Виталии епископы РПЦЗ объявили, что их экклезиология была такой же, как и Синода Киприанитов. Синод А.Хризостома изверг Митрополита Киприана из сана и считает его учения еретическими.

Со всех позиций единственный синод Архиепископа Хризостома имеет Православную экклезиологию и законный канонический статус.

Синод Архиепископа Макария (Калиникиты) -

Этот синод отделился от А.Хризостома явно по административным причинам. Имеются моральные обвинения(в гомосексуализме), связанные с этим синодом. Один епископ из этого синода был осужден в моральном извращении и отбывает тюремный срок. У этого синода есть последователи среди духовенства, включая одного епископа в России, которые являются самопровозглашенными имяславцами.

Из-за всего вышеперечисленного, у этого синода экклезиология находится под вопросом, у них – неканонический статус.

Синод Митрополита Киприана Оропосского и Филийского (Киприаниты) -

Митр. Киприан и его последователи отделились от Синода митрополита Каллиста. До этого митрополит Каллист отделились от Синода архиепископа Авксентия. Очевидно, раскол митрополита Киприана был создан с целью сформировать свой собственный синод с уникальной, самописанной (и еретической) экклезиологией. Эта группа была впоследствии низложена Синодом А. Авксентия и Синодом А. Хризостома, и их экклезиология была осуждена. Как упомянуто выше, в 1994 году РПЦЗ при Митрополите Виталии порвала свои долгие отношения с Синодом А. Хризостома и объявила, что ее экклезиология соответствует таковой Киприанитов.

Здесь, из-за воздействия определенных сил на РПЦЗ в то время и из-за продолжающегося влияния на Русскую Церковь сейчас, важно проанализировать в некоторых деталях экклезиологию киприанитов, её цель и рассмотреть, почему она была признана РПЦЗ, ибо именно это событие ознаменовало серьезный поворот в истории и пути Русской Церкви.

Проблема с «киприанством» и опасность для его приверженцев

Хотя Киприанизм внешне и защищает «старый стиль» в Православии, их экклезиология позволяет тем, кто служат с еретиками, продолжать считать, что они находятся в Церкви. Киприанизм утверждает, что Мать-Церковь (т.е. новостильная государственная церковь Греции, которая часто участвует в службах с католиками, протестантами, иудеями, и т.д.) не может быть осуждена как еретическая. Она лишь «больна». Это, конечно, новое трактование. Вводить понятие «больной» церкви – само по себе ересь. Некоторые последователи учения Мит.Киприана настаивают, что эта экклезиология – лишь тезис, и поэтому оно еще ни доказано, ни опровергнуто. Они пытаются выставить это в свете философии, как будто экклезиология может существовать независимо от практики, только в целях интересных дискуссий и бесед. Наивно считать «киприанизм» простым тезисом и слагать аргументы за и против, откидывая наше недоверие – для нас равносильно тому же по отношению к коммунизму или социализму. Это тоже может считаться простым тезисом или идеей Карла Маркса. Конечно, можно поспорить, что сравнивать атеизм коммунизма с учением верующего епископа неправильно, и возможно даже грубо. Однако, в области идей, проведение параллели между двумя тезисами, с точки зрения ошибочности и несоответствия норме, несомненно представляет существенный материал для интересной дискуссии или беседы.

Дело в том, что в обоих случаях имеются полноценные данные и результаты налицо. Ни то, ни другое – больше не дискуссия и не беседа. Нам больше не надо представлять себе развитие и результат таких идей. Обе привели своих свободомыслящих последователей к катастрофе. Несмотря на это, как и у коммунистов, у киприанитов сейчас есть определенные и уверенные последователи, и обе группы будут акцентировать аргументы, показывающие их «успех».

Не углубляясь в анализ различных отчетов из различных доступных сегодня источников, в целях нашей дискуссии, нам следует установить как данное общее представление о формации «Синод Киприана». В 1984 Епископ Киприан (Куцумбас) Оропосский и Филийский (ранее Каллинитского раскола) отсоединился от своих тогдашних коллег и создал свой собственный синод, «Синод Противостоящих», также известный как Синод «киприанитов».

Не стоит говорить, что на эту тему написано достаточно много. Тем не менее, в целях данного письма нам хватит и этого. Из вышеописанного сделаем, как минимум, одно заключение: хотя к этому и можно относиться как к простому «тезису», Мит.Киприан отделился от сообщества своего прошлого Синода и дружественных греческих епископов из-за этого «тезиса» и основал собственную церковь на базе этого «тезиса». И хотя кто-то может играть словами и предполагать, что «киприанизма» не существует, история показывает, что Киприанский Тезис давно стал экклезиологией «Синода Противостоящих». Иначе, зачем тогда раскол, зачем новое название? И что это название может обозначать кроме того, что киприаниты – синод духовенства, «сопротивляющегося» линии Церкви (т.е. новостильной государственной церкви Греции), в которой они продолжают оставаться частью?

Таким образом, Тезис М.Киприана в Греческой Церкви – больше не тезис. Это реальная экклезиология, которая принесла как минимум один раскол. Тем не менее, могут ли некоторые из Русской Церкви до сих пор в мыслях принимать это как тезис? Несмотря на его простоту, а, может, как раз из-за нее, Синод РПЦЗ в 1994 году объявил экклезиологию Мит. Киприана как свою. Удивительно, как РПЦЗ, при ее длительных отношениях с Синодом Архиепископа Авксентия и позже Архиепископа Хризостома (оба отвергли киприанизм), могла вдруг неожиданно порвать эти связи, чтобы принять противоположную экклезиологию Мит.Киприана и сослужить с киприанскими епископами?

В 1983 году Архиерейский Собор РПЦЗ единогласно принял следующую анафему на екуменизм:

«Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко Она разделися на ветви, яже разнятся своим учением и жизнью, и утверждающим Церковь не сущу видимо быти, но от ветвей, расколов и иноверий соединитися имать во едино тело; и онем, иже не различают истиннаго священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеют ко спасению; и онем, иже имут общение с сими еретиками или пособствуют им, или защищают их новую ересь екуменизма, мняще ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быти, Анафема!»

За все время существования РПЦЗ это было первое ее четкое экклезиологическое заявление по отношению к современности. Архиерейский Синод, возглавляемый Святителем Митрополитом Филаретом, пришел к необходимости сформулировать и произнести это важное историческое определение, очерчивающее границы Истинной веры.

К сожалению, поскольку архиереи РПЦЗ 1994 года желали объединиться с Московской патриархией, а также получить признание от «мирового православия», то такая экклезиология им мешала. Официальная отмена анафемы 1983 года могла встревожить слишком многих верующих и вызвать обвинения в том, что архиереи изменяют курс Церкви, установленный прежними блаженной памяти митрополитами.

Поэтому в 1994 году архиереи предпочли просто «пройти дальше», как выражаются современные политики, и объявили единомыслие с экклезиологией митрополита Киприана и, конечно, его Синода. Они рискнули, полагая, что никто не осознает, что их новая «экклезиология» заменяет и отвергает анафему 1983 года, т.е. их прежнюю экклезиологию. Им это удалось. Несколько клириков поморщились, несколько ушло из РПЦЗ, остальные пошли сослужить с их вновь приобретенными греческими друзьями, в то время как их прежние греческий братья смотрели на них с недоверием. Лишь один епископ РПЦЗ протестовал: епископ Григорий (Граббе), который перед этим был принужден уйти на покой. Владыка Григорий сказал следующее:

«Вынося свое определение об общении с группой митрополита Киприана, наш Собор, к сожалению, не вспомнил также и от тексте Определения, принятого ранее под председательством митрополита Филарета, анафематствовавшего екуменическую ересь. В нем, в частности, имеются и такие предупредительные слова: “и тем иже имут общение с сим еретиками или пособствуют им, или защищают их новую ересь екуменизма, мняющие ю братскую любовь и единение разрозненных христиан быти: Анафема”.

Поистине, не вникнув в дело с достаточной серьезностью и забыв об этом утвержденном ранее анафематствовании новостильников, екуменистов (а может, и не решившись на отмену этого постановления), наш Собор, как это ни страшно признать, подпал под свою собственную анафему. (Сомнительное православие группы митрополита Киприана. См. приложение).

К счастью, митрополит Виталий дожил до того времени, когда увидел свою ошибку 1994 года и осудил «киприанизм» в 2001 году. (См. приложение). Тот факт, что это было среди первых решений митрополита Виталия после его разрыва с лжебратией нового Синода РПЦЗ, возглавляемого митрополитом Лавром, служит доказательством опасности этой экклезиологии, которая является ересью, а не простым «тезисом».

Еще раз повторим, что можно желать принимать интеллектуально «киприанизм» как тезис. Но оно является официальной экклезиологией РПЦЗ на протяжении последних 16 лет, и мы видим его плоды: объединение с Московской патриархией, открытая дверь «мировому православию» и всецелое предательство Российских Новомучеников и веры Отцов.

Тем не менее, киприаниты будут доказывать, что екуменисты и новостильники еще не осуждены Вселенским Собором. Давайте вновь обратимся к таким крайним темам как коммунизм и большевистская революция, сергианство и Московская патриархия, созданная Сталиным, Российские Новомученики, пострадавшие от коммунизма и Московской патриархии, гонения на

Катакомбную Российскую Церковь и гонимое существование РПЦЗ в изгнании до 1994 года. Все это результаты или плоды коммунизма/социализма. Для кого-то это все желанные результаты. Для большинства эти результаты представляют собой гонения, трагедию и катастрофу. Нужно ли нам ждать собор, чтобы осудить эти зверства прежде, чем мы это сделаем сами?

Тогда посмотрим на плоды киприанизма. Он создал схизму среди ИПХ Греции. РПЦЗ он привел к соединению с Московской патриархией с ее советским сергианством и экуменизмом, и открыл окно в «мировое православие» (т. е. еще больший экуменизм). Для кого-то здесь желанные результаты. Но для православного христианина, эти результаты являются гонениями, трагедией и катастрофой. Должны ли мы ждать собор, чтобы осудить эти скорбные события? Ждать ли нам собор, пока еще больше будет погублено душ? Спаситель говорит, что мы можем судить по плодам. Киприанизм по всем показателям является ектлезииологией, причем еретической. Посему Синод митрополита Киприана Оропосского и Филийского имеет еретическую ектлезииологию и неканоническое положение.

Матфеевцы -

В отличие от перечисленных греческих синодов этот синод не имеет связи с РПЦЗ через хиротонию. Его апостольская преемственность проходит через неканоничное единоличное рукоположение. До своих расколов матфеевцы обращались для исправления к РПЦЗ, возглавляемой митрополитом Филаретом. Получив это исправление, они позднее отвергли его необходимость и объявили РПЦЗ безблагодатной. Матфеевцы имеют последователей в России, в том числе одного епископа. Они известны своей строгостью и суровостью. Ектлезииологию, и каноническое положение матфеевцев следует считать сомнительными.

Святая Православная Церковь в Северной Америке (НOCNA) -

Это группа клириков и мирян, которая покинула РПЦЗ при митрополите Виталии по причине того, что РПЦЗ становилась экуменической и искала соединения с Московской патриархией. Они были приняты под омофор архиепископа Авксентия (см. выше) в 1987 году. Синод архиепископа Авксентия к тому времени осудил схизму Киприана и его еретическую ектлезииологию. Это стало и позицией Бостонской группы. Синод архиепископа Авксентия рукоположил двух епископов для этой группы (епископов Ефрема и Макария), которые затем стали членами Синода. После кончины архиепископа Авксентия для Америки был рукоположен епископ Моисей. Вскоре после этого епископы в Греции покинули этот синод, оставив трех американских епископов, которые в свою очередь объявили себя автономными и таким образом создали Американскую церковь (НOCNA) — что само по себе неканонично во всех отношениях.

Нужно отметить, что внутри этой группы Бостонский Преображенский монастырь и его духовенство имеют значительное влияние на епископов этого Синода и на их решения. Поэтому, следует также отметить, что остается ряд неисследованных обвинений морального характера против определенных клириков в монастыре.

Этот Синод имеет православную ектлезииологию, но неканоническое положение. Из-за подчинения монастырскому духовенству, каноническое функционирование этого синода также под вопросом.

Кратко представив различные синоды Греческой Церкви, теперь обратим внимание на другие части Русской Церкви. Это Синоды: Синоды митрополита Валентина (Суздальский, РПАЦ), Синод архиепископа Тихона (РИПЦ), остатки развалившегося Синода митрополита Виталия (после его разрыва с РПЦЗ Лавра), Синод митрополита Агафангела РПЦЗ (А) и Геннадиево-Секачевский Синод.

Синод митрополита Валентина (РПАЦ) -

Синод создан епископами Валентином и Лазарем, каноничными епископами РПЦЗ при митрополите Виталии. Им помог известный в РПЦЗ богослов епископ Григорий (Граббе). Несмотря на то, что это произошло до официального решения об объединении с Московской патриархией, уже было ясно в то время, что РПЦЗ имеет намерение заставить замолчать ее епископов в России для того, чтобы проложить дорогу к ее позорному соединению с МП. Этот синод занял четкую позицию против современных ересей — экуменизма и киприанизма.

Следует заметить, что митрополит Валентин претерпел много обвинений в педофилии. Несмотря на это митрополит Валентин, к сожалению, не видел нужды проявлять чуткость в таких вопросах. Вопреки протестам архиепископа его же Синода, Антония Яранского, и целого ряда клириков РПАЦ, он рукоположил одного иеромонаха, который сам открыто признавал свое неморальное поведение с чужими детьми. До своей хиротонии в сан архиерея, этот кандидат также открыто признался в том, что он покинул свою семью, и отказывается содержать своих детей.

Синод митрополита Валентина (РПАЦ) имеет православную ецклезологию и канонический статус. К сожалению, от этого мало пользы, если синод потерял свой моральный авторитет.

Синод архиепископа Тихона (РИПЦ) -

Этот синод был создан каноническими епископами РПЦЗ вскоре после того как митрополит Виталий занял твердую позицию против решения РПЦЗ митрополита Лавра об объединении с МП. Этот синод выразил свою поддержку позиции митрополита Виталия. Этот синод также занял четкую позицию против современных ересей экуменизма и киприанизма.

Синод архиепископа Тихона имеет православную ецклезологию и законный канонический статус.

Остатки распавшегося Синода митрополита Виталия (после его разрыва с РПЦЗ м. Лавра) -

Еще до

кончины митрополита Виталия его новый Синод с центром в Мансонвилле начал разваливаться. Внутренние споры между новорукоположенными епископами, а также внутренние и внешние проблемы с епархией во Франции привели к апостасии архиепископа Варнавы и распаду единства епископата этого синода. Кончина митрополита Виталия только усугубила противоречия и разделения, ими созданные.

Епископ Владимир (Целищев) и епископ Анастасий (Суржик) попытались создать свой синод. Они осудили экуменизм и киприанизм. Их ецклезология представляется в целом православной. Однако, их каноническое положение под вопросом.

Митрополит Антоний (Орлов) со своими епископами объявил себя митрополитом Москвы и всей России, и митрополитом Лос-Анджелеса и США. Он проживает в Калифорнии со своей матушкой. Ецклезология и каноничность весьма сомнительны.

Синод митрополита Агафангела (РПЦЗ (А) -

Митрополит Агафангел был каноничным епископом РПЦЗ, оставался в Синоде митрополита Лавра. Он ушел из РПЦЗ перед самым ее официальным объединением с МП. Следует отметить, что митрополит Агафангел подписал и согласился со всеми документами РПЦЗ ведущие к объединению с Московской Патриархией.

Вместо того, чтобы искать объединения с русскими епископами, находящимися в подобном положении, как и он сам (что было предусмотрено Указом Святителя Тихона, Патриарха Московского за № 362, от 20 ноября 1918 года), митрополит Агафангел обратился к Киприановскому Синоду (см. выше). Рукоположив епископов с архиереем этого Синода, он создал свой собственный Синод, который объявил его митрополитом РПЦЗ. Митрополит Агафангел не отверг киприанизм, но подтвердил, что это его экклезиология, участвуя в сослужении и совершая хиротонии с епископами Киприановского Синода. Митрополит Агафангел настаивает на том, что экклезиология его синода (РПЦЗ-А) должна продолжать быть той же как Митрополита Лавра (РПЦЗ-Л).

Учитывая анафему 1983 года против экуменизма, позицию епископа Григория (Габбе) по отношению к экклезиологии Синода противостоящих, а также подобную позицию митрополита Виталия и других нынешних Синодов Русской Церкви, необходимо сделать вывод, что Синод митрополита Агафангела не имеет православной экклезиологии, и не может считаться каноничным.

Геннадиево-Секачевский Синод –

Как это широко известно в России, и из моих личных бесед с некоторыми из клириков этого Синода, экклезиология Геннадиево-Секачевского Синода изменяется от одного епископа к другому. Есть такие, которые даже говорили о некоей «белой магии».

На основании определения РПЦЗ при митрополите Виталии, канонический статус и апостольская преемственность этой группы не могут быть установлены.

Поэтому Геннадиево-Секачевский Синод не может считаться ни каноничным, и не имеющим православную экклезиологию.

Заключение –

В кратком изложении я попытался представить нынешнюю церковную ситуацию на основании известных мне фактов не для того, чтобы увековечить споры, нападки и т. п., но для того, чтобы представить перспективу, в которой возможно начать дискуссии, и для того, чтобы подчеркнуть как важно иметь общую православную экклезиологию и каноническую основу в качестве объединяющей цели.

Если мы хотим соединить разрозненные и не имеющие общения между собой части Русской Церкви, это должно быть сделано на твердом фундаменте чистого исповедания Веры с безусловным каноническим авторитетом. Если дискуссии сойдут на уровень ностальгии по прежним союзам и соединениям, связанными с монастырями или другими известными группами или личностями, мы неизбежно отклонимся от нашей цели и ничего не достигнем.

Более того, несмотря на то, что многие понимают трагическую ошибку «киприанизма», самоубийственный критический поворотный пункт в истории РПЦЗ в 1994 году (принятие киприанизма в качестве экклезиологии), он все еще остается основополагающей и неотъемлемой частью сегодняшней экклезиологии РПЦЗ (А) митрополита Агафангела. Этот феномен только подчеркивает, как необходимо для Русской Церкви более всесторонне изучать и понимать современную историю ИПЦ Греции. Обманщики из Московской патриархии, проникшие в РПЦЗ (т.е. митр. Ларв, архиеп. Марк, митр. Илларион и т.п.) просто использовали отвергнутую Истинно-Православной Церковью Греции болезненную ересь как связующее средство для объединения с Московской патриархией. Это была единственная цель решения 1994 года. И сейчас есть те, кто хотели бы придерживаться ее как основания в их экклезиологии при создании единения.

Нужно понять, что объединение на экклезиологии, подобной той, которую имела РПЦЗ с 1994 года, только приведет участников объединения к чему-либо подобному МП, или даже хуже. Те иерархи и клирики, которые в 1994 году расписались в ереси киприанизма, как в собственной экклезиологии и те, кто с тех пор стали придерживаться этого лжеучения, должны последовать примеру митрополита Виталия. Они должны признать свою ошибку: отвергнуть киприанизм, принять и подтвердить анафему 1983 года против экуменизма. Те, кто не желает возвратиться к экклезиологии нашего Святителя и Отца Митрополита Филарета, обречены повторять те же самые ошибки, которые открыла нам недавняя история.

Экклезиология объединенной Русской Православной Церкви, к которой мы стремимся, должна отражать всеобъемлющую и каноническую экклезиологию РПЦЗ, ту самую экклезиологию, которая делала ее маяком, указывающим и освещающим путь всему остальному православному миру. Только тогда наше объединение может притязать на то, что имеет православную экклезиологию и каноничность святых отцов.

Приложение

Резолюция Пастырского Совещания канадского и американского духовенства по вопросу о прекращении евхаристического общения с Митрополитом Оропосским и Филлийским Киприаном

15/01/М

16/29 декабря 2001 г.

Изучив и обсудив учение Митрополита Киприана о больных и здоровых членах Церкви в "области правильного понимания веры" всеобщей комиссией, на создание которой было получено одобрение от Архиепископа Варнавы и Епископа Варфоломея, а также выслушав доклады и богословские исследования из нескольких томов на эту тему, мы пришли к следующему заключению:

Заключение об экклезиологии Митрополита Оропосского и Филлийского Киприана

На основании изучения экклезиологического учения Митрополита Киприана, изложенного в книге "Экклезиологические тезисы, или Изложение учения о Церкви для православных, противостоящих ереси экуменизма" (Изд. Монастырь свв. Киприана и Иустины, Фили, Атика, Греция, 1993), доклада Митрополита Киприана на 6-м Собрании для православных "Ересь экуменизма и святоотеческая позиция православных" 23 февраля 1998 г., а также ряда изданий и заявлений других иерархов Синода Противостоящих, мы пришли к следующим выводам:

1. Митрополит Киприан и его Синод, признавая мировое экуменическое православие еретическим, все же считают его частью Церкви Христовой, что противоречит учению и традиции Церкви, ясно свидетельствующих в Соборных постановлениях и писаниях Святых Отцов о том, что еретики отпадают от Церкви.
2. Митрополит Киприан подменяет понятие еретиков с погрешающими нравственно в своих суждениях о православных. Так, в отношении экуменистов-еретиков он пишет: "Лица заблуждающиеся в правильном понимании веры, и тем согрешающие, но еще не осужденные церковным судом, являются заболевшими членами Церкви" ("Экклезиологические тезисы", гл. 1, 4; сс. 2, 7). Призывая ограждаться от этих заболевших членов, Митрополит Киприан, тем не менее, считает их находящимися внутри Церкви. Но допускать членство в Церкви вне Православного исповедания веры никак невозможно, поэтому "заболевшие в вере" -- членами Церкви быть не могут, что и подтверждается учением Свв. Отцов. "Без всякого сомнения, -- говорит преп. Иоанн Кассиан Римлянин, -- тот, кто не исповедует веру Церкви, находится вне Церкви". То же самое утверждает и Константинопольский Патриарх Иеремия II-ой: "Члены Церкви Христовой всецело преданы истине, а не всецело преданные истине не суть члены Церкви Христовой". И св. Киприан Карфагенский учит: "Как диавол не есть Христос, хотя и обманывает Его именем, так и христианином не может почитаться тот, кто не пребывает в истине Его Евангелия и веры". В согласии со всеми Отцами и Великий святитель Григорий Богослов во втором послании против Аполлинария поучает: "державшихся иного учения отвращайся и почитай чуждыми Богу и Вселенской Церкви". В Послании Восточных Патриархов о

Православной Вере говорится: "Веруем, что члены кафолической Церкви суть все, и притом одни верные, т.е. несомненно исповедующие чистую веру Спасителя Христа". И еще св. Григорий Палама поясняет: "Те, кто от Церкви Христовой, те и от истины; а те, кто не от истины, те и не от Церкви Христовой..."

Митрополит Киприан утверждает в своих тезисах, что "православные разделились на две части: на болящих в вере и на здоровых..." (Гл. 3, стр. 4), но тут же говорит о "восстановлении в Православии" болящих в вере (Гл. 3, стр. 5), чем явно впадает в вероучительное противоречие, ибо как возможно православных "принимать в Православие"?!

3. Митрополит Киприан заявляет о разделении Церкви по причине экуменизма, проводя аналогию нынешнего положения Церкви с Её положением во время иконоборческой ереси; а современных новостильников и экуменистов он в своей экклезиологии пытается сравнить с иконоборцами, которых Отцы VII-го Вселенского Собора присоединяли к Церкви через покаяние и отречение от ереси. Также Митрополит Киприан ссылается на VII Вселенский Собор, в деяниях которого употребляются выражения "рассечение", "разделения" и т.п. Он делает совершенно несостоятельный вывод, -- что иконоборцы еретиками, как таковыми, до осуждения их Собором, еще не были, а потому и их таинства признавались действительными. Но что касается самих присоединяющихся к Православию иконоборцев, то ни сам Вселенский Собор не считал их принадлежавшими до того к Церкви, ни сами они не претендовали быть Ею. Вот свидетельства самих присоединяющихся иконоборцев. Василий, Еп. Анкирский: "Насколько было моих сил, я исследовал вопрос об иконах и с полным убеждением обратился к Святой Кафолической Церкви". Феодор, Еп. Мир Ликийских: "...молю Бога и вашу святость присоединить и меня грешного к Святой Кафолической Церкви". Иоанн, боголюбезнейший местоблюститель апостольского престола на востоке сказал: "ересь отделяет от Церкви всякого человека". Святой Собор сказал: "это очевидно".

Но Митрополит Киприан в своей экклезиологии изменяет терминологию: "они были приняты в Православие", тем самым полагая немислимое различие между Церковью и Православием, -- чему быть невозможно.

Церковь как Тело Христово не может разделяться. Это явление онтологически невозможное, так как у Господа Иисуса Христа не может быть нескольких тел. Те разделения, о которых упоминается на Соборе и в писаниях Свв. Отцов, относятся исключительно к временному разделению христиан, которое возникает в смутное время распространения ересей и когда в начале бывает трудно разобраться, кто есть кто. Св. Василий Великий сравнил это положение с ночным сражением, когда в темноте не сразу отличишь своих от чужих.

В Церкви не может быть разделения, от Неё могут быть только отпадения. Об этом же говорится и в Катихизисе Митрополита Антония (Храповицкого): "Вопрос: Можно ли допускать, что когда-либо произошло или произойдет разделение Церкви или разделение Церквей? Ответ: Ни в каком случае: от единой нераздельной Церкви в разное время отделялись или отпадали еретики и раскольники и через то переставали быть членами Церкви, а Церковь своего единства утратить не может" (Опыт Христианского Катихизиса. Изд. Австрал.-Новозел. Еп. 1989, стр. 65). Архиерейский Собор РПЦЗ в своем Послании от 18 ноября/1 декабря 1962 г. также исповедал: "Мы не можем стать на их (экуменистов) точку зрения, что Церковь разделилась. Мы веруем во Единую, Единственную Церковь, глава Которой Христос. Как один глава, так и одно тело - Церковь. Если дом разделится сам в себе, то не может устоять. Так и Церковь, разделившись, перестала бы быть Церковью. Могут быть лишь отпадения от Церкви, уход от Неё отдельных лиц или целых групп инакомыслящих". В согласии с этим исповеданием гласит и Определение Архиерейского Синода РПЦЗ от 18/31 дек. 1931 г.: "Сохраняя Веру во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, Архиерейский Синод исповедует, что Церковь сия никогда не разделялась".

4. Противореча постановлениям Церкви, Митрополит Киприан утверждает, что "новостильники до сих пор не осуждены", и "их Таинства" признает "действительными" (Гл. 3, стр. 5). Но григорианская пасхалия и григорианский месяцеслов были осуждены Поместными Соборами Константинопольской Церкви трижды: в 1587, в 1593 и в 1598 гг., при участии восточных Патриархов. Например, в Соборном определении Церкви 1593 г. говорится: "Кто не следует обычаям Церкви, а желает следовать григорианскому месяцеслову и Пасхалии, подлежит анафеме, отлучению от Церкви и всего собрания верных". В Окружном Послании 1756 г. Патриарха Кирилла объявляется: "принимавший григорианский месяцеслов будет отлучен от Бога".

5. Объединительный Собор, на который уповает Митрополит Киприан, может объединить лишь этих "разделенных православных". Но еретики к Церкви не принадлежать и вернуться могут в Лоно Церкви Христовой только через присоединение к Неё. Митрополит Киприан выдвигает ложную теорию объединения разномыслящих, при этом самый созыв Собора поставляя в зависимость от этого неестественного объединения.

Таким образом, учение Митрополита Киприана, являющееся обоснованием позиции Синода Противостоящих, противоречит святоотеческой традиции Церкви. Заявляя о своем необщении с еретическими экуменическими церквами, в то же время он и его Синод не отделяются от этих церквей духовно, считая себя "здоровой" частью единой Церкви (в то время как еретические экуменические и новостильные церкви -- "больной" частью). Фактически

Синод Митрополита Киприана, несмотря на отсутствие общения в таинствах, находится в полном "здравствующе-больном" союзе с мировым еретическим "православием". Этот, своего рода, скрытый "православный" экуменизм, также как и экуменизм открытый, подпадает под анафему ереси экуменизма 1983 г., провозглашенную Архиерейским Собором РПЦЗ под председательством III-го Первоиерарха Зарубежной Церкви Митрополита Филарета (подтверждена эта анафема Арх. Собором РПЦЗ в 1998 г.): "и тем, иже имут общение с сими еретиками или способствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящею братскую любовь и единение разрозненных христиан быти: Анафема".

Итак, мы подтверждаем своими подписями Пункт 2-ой Заявления Архиерейского Синода нашей Церкви за ? 7/01/М от 26 октября/8 ноября 2001 г., в котором говорится: "В согласии с постановлением Архиерейского Собора РПЦЗ 1974 г., О прекращении необдуманно установленного Собором РПЦЗ в 1994 г. евхаристического общения с Синодом Противостоящих под Председательством Митрополита Оропосского и Филийского Киприана, из-за его неправославного учения о Церкви (о больных и здоровых членах Церкви в области "правильного понимания веры") и признания Таинств новостильников действительными" (см. Митр. Киприлан "Экклезиологические тезисы, сс. 2 и 5).

+ *Митрополит Виталий*
+ Архиепископ Варнава (согласен с резолюцией)
+ *Епископ Сергей*
+ *Епископ Владимир*
+ Епископ Варфоломей (согласен с резолюцией)

Протопресвитер Виктор Мелехов,
Протоиерей Сергей Петров,
Протоиерей Иосиф Сандерланд,
Протоиерей Спиридон Шнейдер,
Иерей Анатолий Трепачко,
Иерей Андрей Кенсис,
Иерей Никита Орлов,
Иеромонах Дамиан (Hansen),
Иерей Михаил Марциновский,
Иерей Евгений Санталов,
Игуменья Евгения,
Диакон Марк Смит.

Свято-Преображенский скит,
Мансонвилль, Канада.