

Прошение на Синод

Ваши Высокопреосвященства, Преосвященнейшие владыки, благословите!

Причиной данного письма послужила серьёзная озабоченность изменением курса нашей Церкви от курса, указанного в итоговых документах Воронежских совещаний, в сторону идеологии «Бостонского раскола», Авксентьевского и Матфеевского Синодов ИПЦ Греции, т.е.— крайне правого крыла современного православия.

Если ещё на Соборе 2008 г. говорилось о приверженности курсу Зарубежной Церкви вплоть до 2000 г., то в «Определении Архиерейского Синода РИПЦ» от 11.12.2014 г. заявляется совершенно противоположное. Так, решение Архиерейского Собора РПЦЗ от 11.07.1994 г., о вхождении в евхаристическое общение и о соглашении с экклесиологией Синода Противостоящих, считается уже ошибочным, а учение Синода Противостоящих названо не только ещё раз еретическим, но и «завуалированной формой экуменизма или крипто-экуменизма», а значит, подпадает под анафему 1983 г. Объединение Синода ИПЦ Греции и Синода Противостоящих названо «падением ИПЦ Греции в унию со схизматиками и крипто-экуменистами». Это относится и к РПЦЗ, т.к., по мнению нынешнего секретаря Синода РИПЦ Мелехова, выраженного в его статье «Киприанизм: Крипто-экуменизм — ересь наших дней» (см. наш сайт от 01.02.2013 г.), РПЦЗ, соборно приняв в 1994 г. киприанитскую ересь, серьёзно пала в вопросах Веры. Тем самым, по логике «бостонцев», «автоматически» лишилась благодати во всех своих таинствах...

Владыки, для чего нам такое крайнее, и далеко не бесспорное, новое «богословие» и церковная политика, которые загоняют нас в канонический тупик и угол самоизоляции? Ведь ещё 10-15 лет назад в РИПЦ была другая идеология: без крайне правого богословия и исключительной самодостаточности.

Всем нам известно, что вл. Лазарь не был антикиприанистом, а скорее наоборот; так, при нём мы пытались заручиться поддержкой Синода Противостоящих, но они в то время были верны Лаврскому Синоду, и мы получили отказ.

В 2002 г., когда было привезено распоряжение м. Виталия (от 11 марта) о создании Архиерейского Синода в России, в Воронеже 17-18 апреля собралось 2-е Всероссийское Совещание, которое поддержало **«...каноническое подчинение Мит. Виталию —продолжателю традиционного курса РПЦЗ...»**, соборно высказалось за создание Синода и архиерейские хиротонии.

А также в пункте 2.6 заявило: «...мы не можем принять идеологию и практику некоторых греческих старостильников (напр., «матфеевцев») и аналогичных им российских раскольников (лжекатакомбных структур), которые для прикрытия своих страстей используют раскольничьи представления и методы Новата и Доната о «церкви чистых». Эта крайне радикальная идеология раздробляет ряды православных, противостоящих экуменизму и новому мировому порядку, умножая число неканонических обществ сектантского типа, а их участников увлекает на дно гибели».

В то время Мелехов был секретарём Сев.-Амер. епархии. Через два дня (20 апр.) он выступал, вместе с другими членами Архиерейского Совещания в Мансонвилле, против м. Виталия и утверждал, что **«...никакой отдельной церковной администрации в России образовано быть не может. Следовательно, и архиерейские хиротонии в России могут совершаться только по решению Архиерейского Собора РПЦЗ»**.

Позже, в своей работе ««Французская» экклесиология и падение РПЦЗ», он выразит «...сомнение в православности экклесиологии Арх. Лазаря и его окружения, в том числе новорукоположенных им епископов...». Т.е., до момента его принятия в РИПЦ в 2007 г. (без всякого его покаяния в вышесказанном) вы были в его глазах — неправославными еретиками. А ведь и принимать-то его, законно лишённого сана в 1987 г., было нельзя. Вы поставили себя выше не только представительного и авторитетного Синода РПЦЗ 1987 г., но и выше Канонов Церкви, нарушив ряд канонических правил: Васил., 3; Апост., 28; Антиох., 4; Карф., 9. Ради чего? Поменять умеренно левое на крайне правое, минуя центр? Похоже, что председатель Синода — вл. Тихон уже тогда был под «обаянием» нового «исповедника» из Вустера. Видимо, «богословская» критика «киприанизма» пришлась кстати, особенно после объединения Пашковского с Синодом Противостоящих, чтобы окончательно отмежеваться от группы м. Агафангела.

И вот уже первые «бостонские ласточки» прилетают в Резолюцию III Воронежского Совещания: а) *«...мы полагаем, что клириков, приходящих в Истинную Церковь из МП, должно принимать через покаяние и совершение над ними дополнительного руковозложения (хиротесии)...»;*

б) *«...благодатное воздействие возможно лишь чрез Истинную Церковь Христову».*

В 2008 г. эти пункты соборно утверждаются и добавляются ещё два: г) *«официальное мировое православие отпало от Церкви Христовой и его таинства недействительны ко спасению»;*

д) не приемлется ересь экуменизма в скрытом исповедании: «...в учении о «больных в вере» членах Церкви, "т.е. - «киприанизме»».

Хотя в самом первом абзаце Определения Освященного Собора декларировалось: «Русская Истинно-Православная Церковь исповедует и хранит православную христианскую Веру так, ... как Ее исповеднически хранила Катакомбная Церковь, а Русская Зарубежная Церковь вплоть до 2000 года».

Судя по документу нашего Синода от 11.12.14 г., на Соборе 2017 г. таких противоречий уже не будет: будет всё строго логично, по-мелеховски. Вот только ничего уже тогда не останется от Церкви митрополитов Антония, Анастасия, Филарета, Виталия и вл. Лазаря... Будет одна разросшаяся «православная» рациональная секта «Бостонского раскола».

Не перестаёшь удивляться самонадеянности людей, которые ни одного дня не были священнослужителями в «официальном православии», ни одно таинство не совершили, но больше всех кричат: «Там пусто, благодати нет, там ничего не совершается!» Откуда вы это знаете? Вы же там не были. Спросили бы у вышедших из Московской Патриархии, хотя бы ради любопытства, что вы там переживали, испытывали или ничего не ощущали: Свидетельствую: когда 25 лет назад я вышел из Патриархии, Благодать там была в полной мере во всех совершаемых таинствах! Уходил не от Благодати, а от беззаконий архиерейских; от того же экуменизма на местном уровне и от невозможности со всем этим бороться изнутри! Да, прошло уже четверть века, но и по сей день приходящие из Патриархии, будь то миряне или священнослужители, свидетельствуют то же самое! Та же самая спасающая Благодать выводит жаждущих правды Божией из сетей верхушки Московской Патриархии. Здесь превеликая Милость Божия совершается!

Прославленный во святых Собором РИПЦ в 2008 г. катакомбный священник Михаил Рождественский писал: «Не все в Катакомбной Церкви спасаются и не все в Московской патриархии погибают». «Кто в советскую церковь ходит по незнанию, тот, может быть, и получает благодать, а кто, зная, приобщается, то это в осуждение. Но не все погибнут там и не все спасутся здесь, на суде будут дела спрашивать и любовь». (Белгородская А. В. Потаенная Россия // Православная жизнь. – Джорданвилл, N.I., 1997, № 1 (565), с. 8). Поэтому лучше быть осторожнее и не заявлять о безблагодатности и о недействительности таинств, совершаемых там; дабы по опрометчивости не похулить Духа Святого. За что Господь может попустить плотские грехи: блудное разжение, пьянство и т.п.

Что же касается «скрытого экуменизма», или «криптоэкуменизма», таящегося в учении м. Киприана, то здесь просто разводишь руками: такое «богословие» впору назвать только «горем от ума». За которым криптожелание господина Мелехова оправдать свой «исповеднический» уход из РПЦЗ в 1987 г. Но истинные исповедники находятся внутри Церковной ограды, а те кто не слушают Церкви, называются раскольниками. Многолетнее упорство в своей «правоте» только подтверждает присутствие в нём «твердыни гордости» — оплота всех еретиков и раскольников. Христос сказал: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их» (Мф.7:15,16).

Каковы же плоды у Синода Противостоящих и бывшего свящ. РПЦЗ Виктора Мелехова?

В 2005 г. Синод отказался от предложения м. Лавра признать Московскую Патриархию, но не разорвал отношения с Синодом РПЦЗ(Л), надеясь, что «заболевшие» выздоровеют. В 2007 г., после окончательного объединения РПЦЗ(Л) и М.П., Синод Противостоящих прерывает с м. Лавром молитвенное общение. Что же это — «криптоэкуменизм» или стояние в Истине? Да, это пребывание в Истине. За последние четверть века Синодом проделана огромная работа против экуменизма: издавались и по всему миру рассылались книги, брошюры, статьи, фильмы, собирались конференции, читались лекции и доклады антиэкуменистической, антимодернистской направленности. И не навязывали никому своего «учения», утверждая, что оно одно единственно истинное, как это делают настоящие еретики. Более того, в Исповедовании веры объединённого Синода ИПЦ Греции от 21 марта 2014 г. вообще ни слова, ни буквы не осталось от «киприанизма».

Плоды трудов Мелехова на ниве церковной— по-своему знаменательны: в 1986 г. умножил ряды «бостонских» раскольников; не подчинился запрещению в служении от священноначалия РПЦЗ; в 1987 г. лишён сана Синодом м. Виталия; в 2001 г. единолично восстановлен в сане и принят в РПЦЗ(В) старцем-митрополитом; 2003 г. — вновь подтверждено снятие сана 1987 года м. Виталием и его окружением— уход из РПЦЗ(В); сменил пять юрисдикций; в 2007 г. принят протопресвитером в РИПЦ, по сей день продолжает служить.

Везде, где бы он ни был, плоды получаются одни и те же — горько-кислые. Видимо, и в Африке раскольник будет раскольником. А потому, весь мелеховский антикиприанизм, круто замешанный на гордыне и властолюбии, предлагаю рассмотреть в свете криптораскола, который он потенциально с собою несёт в каждую юрисдикцию.

Кроме того, идеология воинствующего «антикиприанизма», как и любая «...крайне радикальная идеология раздробляет ряды православных, противостоящих экуменизму и новому мировому порядку»(2-е Ворон.), направляет основные силы и внимание истинно-православных христиан разных стран на междоусобную брань, тем самым вольно-неволью помогая экуменизму и новому мировому порядку. А потому именно эту идеологию, а не «киприанизм», справедливо назвать криптоэкуменизмом.

Если иметь смиренномудрие и христианскую любовь к братьям-исповедникам из Греции, то учение «о больных в вере членах Церкви» не только «крипто-экуменизмом», но и ересью не назовёшь. Пожалуй, самый

глубокий и объективный анализ этого учения дал наш историк и богослов конца прошлого века — протоиерей Лев Лебедев в своих двух письмах к м. Киприану в мае 1997 г. Последующие критики учения часто брали его мысли, но делали уже свои выводы. Так вот, о. Лев, отмечая все противоречия, и даже заблуждения, взгляда Синода Противостоящих на «православных» экуменистов, никогда не называл их точку зрения еретической и считал её «частным богословским мнением», имеющим право на существование. Противоположную точку зрения их оппонентов — «зилотов» (считающих «экуменистические церкви уже суть еретическими сообществами, таинства которых не совершаются»), также рассматривал как частное богословское мнение, тоже имеющее право на существование. В обоих мнениях усматривал «свои слабые стороны»: одни слишком расширяют, а другие слишком сужают границы Церкви, иногда даже до масштабов только своей юрисдикции.

Где правильное церковное решение вопроса? Отец Лев подсказывает:

«Для разрешения этого основного разногласия в среде православных антиэкуменистов действительно нужен широкий представительный Собор! Он должен быть сперва Собором всех противостоящих экуменизму. И должен получить явное изволение (вразумление) Святаго Духа. Дабы решения его могли быть приняты по Апостольской формуле: «Изволися Духу Святому и нам...». Ибо ни одиночный человеческий ум, ни даже согласное мнение группы епископов того или иного отдельного Синода противников экуменизма пока не могут, как видим, выработать приемлемого для всех верных православного взгляда на современные границы Церкви. Эти границы должен нам показать Сам Господь Христос Духом Святым. При этом я отнюдь не утверждаю бесполезность наших человеческих рассуждений. В молитвенном духе и внимании, с крайним смирением, мы, очевидно, должны продолжать думать и всматриваться в сущность вещей. Но полагаться на конечное Божие вразумление».

Вот действительно церковное, а не сектантское или узко-партийное мышление. Вот указание Царского, Срединного пути, а не его «дежурное» декларирование, которое кочует по нашим официальным документам последние восемь лет! Если бы действительно было желание Церковного строительства, а не желание «приватизировать» каждому свою часть бывшей РПЦЗ; то и реакция на объединение Греков была бы другой. Церковный народ и духовенство, в своём большинстве, не понимают, почему истинно-православные христиане не вместе? Что там опять делают «наверху»? Почему, даже мирским нельзя причащаться в других «осколках» РПЦЗ? И что делается, чтобы это преодолеть? А может быть, это уже не глас народа, а Глас Божий?!

Итогом всего вышесказанного мною является следующая просьба:

создать богословско-каноническую комиссию для объективного выяснения следующих вопросов:

1. Носит ли в себе Исповедание веры объединённого Синода ИПЦ Греции (с участием ИПЦ Болгарии, Румынии и РПЦЗ(А)), заявленное в Афинах 21 марта 2014 г., пункты, противоречащие православному вероисповеданию РИПЦ?

2. Является ли «киприанизм» ересью, а также скрытым экуменизмом («криптоэкуменизмом»), подпадающим под анафему 1983 г. РПЦЗ, или же частным богословским мнением м. Киприана и Синода Противостоящих?

3. Не явится ли воинствующий антикиприанизм, внедрившийся в нашу Церковь, причиной раскола, когда всех непринявших его предадут анафеме как еретиков и отлучат от Св. Причастия (прецедент в Москве уже был)?!

4. Можно ли назвать воинствующий антикиприанизм скрытой ересью Донатизма?

5. Правомочно ли решение Синода от 11.12.2014 г., постановившего считать решение Архиерейского Собора РПЦЗ от 28.07.1994 г. ошибочным; в то время как Определение Собора 2008 г. утверждает: «Русская Истинно-Православная Церковь исповедует и хранит православную христианскую Веру так, ... как Её исповеднически хранила Катакомбная Церковь, а Русская Зарубежная Церковь вплоть до 2000 г.»? Не является ли такое решение прерогативой только будущего Собора?

6. Изменился ли курс и идеология РИПЦ после смерти в 2005 г. вл. Лазаря, бывшего председателя Архиерейского Синода РИПЦ; и если да, то в какую сторону?

7. Можно ли отменить законное извержение из сана, не нарушив следующих канонических правил: Васил., 3; Апост., 28; Антиох., 4; Карф., 9; и будут ли у «праведно изверженного», но принятого в общение Виктора Мелехова совершаться Таинства?

8. Может ли быть секретарём Синода человек, который на весь мир выступал против создания Синода нашей Церкви и против архиерейских хиротоний, а потом выражал «...сомнение в православности экклесиологии Арх. Лазаря и его окружения, в том числе новорукоположенных им епископов...»; которому не доверяет духовенство, и который публично даже не извинился?

Простите, владыки, за неудобные вопросы и за длинноты в изложении своих мыслей: душа болит за нашу Церковь и за людей, которые нам пока ещё доверяют. Прошу ваших святых молитв и архипастырского благословения.

05.06.2015 г.

Протоиерей Василий Савельев.

г. Омск.